

## NOTITIE

Aan : WCG

Van : Claudia Versloot en Pieter van de Sande

Datum : 16-10-2018

Onderwerp: Proefproces Noorderhaven

---

Er is op dit moment een impasse ontstaan rond het al of niet instellen van een dergelijke procedure voor de Noorderhaven. Er klinkt steeds meer behoefte aan een conclusie of de procedure nu gestart wordt of niet. De gemeente wacht daarbij op het initiatief van het WCG en het WCG lijkt op zijn beurt te verwijzen naar een de gemeente.

In deze notitie omschrijf ik kort de situatie vanuit een juridische invalshoek. Daarbij ga ik in op de verwachtingen van de gemeente, het WCG en de bewoners van de Noorderhaven. Tot slot trek ik daar een conclusie uit over de zinvolheid van een proefproces.

### De start

De gemeente en het WCG hebben zich gebogen over de regelgeving rond woonschepen. De nadruk ligt daarbij op de Noorderhaven omdat de gemeente daar een project heeft opgestart over de toekomst van die haven. Een andere belangrijke factor is de nieuwe wetgeving over woonschepen en de omgevingsvergunning.

In de Noorderhaven is er onrust naar aanleiding van het project van de gemeente in de Noorderhaven. Een aantal bewoners maken zich zorgen over hun ligplek en over de overdraagbaarheid van hun schip met een ligplaats in de Noorderhaven. Die zorgen zijn voor het WCG aanleiding om kritisch mee te kijken en in overleg te treden met de gemeente.

Eén van de aspecten die daarbij wordt bekeken is de inwerkingtreding van de nieuwe wetgeving rond de omgevingsvergunning.

De gemeente en WCG hebben daarbij adviezen gevraagd van externe juristen, de stadsadvocaat en mr. Goudriaan. Deze juristen waren het eens over:

1. Schepen die reeds niet voor de vaart bestemd zijn vallen onder de omgevingsvergunning plicht;
2. Schepen die zowel bestemd zijn als soms nog gebruikt worden voor de vaart zijn niet omgevingsvergunning plichtig.

Zij waren het niet met elkaar eens over:

3. Schepen die bestemd zijn voor de vaart, maar die niet worden gebruikt voor de vaart.

Deze situatie doet zich voor in de Noorderhaven. Daar liggen schepen die volgens de verordening varend moeten zijn. Maar die feitelijk nooit varen. Hetgeen voor de verordening geen probleem is. De vraag is dan of deze schepen al of niet een omgevingsvergunning van rechtswege hebben. Het idee was om dan die vraag voor te leggen aan de rechter.

Na contact met de advocaat van het WCG de heer Van der Velde blijkt dat er een aantal bedenkingen zijn rond de verwachtingen rond het proefproces.

1. Er is een ander fundamentele vraag in de Noorderhaven. Namelijk dat schepen daar geen vaste gegarandeerde ligplaats binnen de haven hebben. De Wabo voorondersteld wel een vaste geografische locatie. Nu die binnen de havencontouren niet vast is zou de rechter al kunnen concluderen dat er geen omgevingsvergunning plicht kan zijn. Hij komt dan niet toe aan de gestelde vraag.
2. Deze vraag speelt maar voor een beperkt aantal schepen. Voor de meeste bewoners geldt dat het gaat om het niet voldoen aan de bestaande eisen van de VOV. Dat zijn voor het merendeel hele andere discussies dan de door de gemeente beoogde vraag van het proefproces. Een uitkomst van een proefproces over de door de gemeente geformuleerde vraag is dus voor maar weinig bewoners relevant.

3. Wat is de waarde van een antwoord op de vraag voor de bewoners van de haven? Een kenmerk van overgangsrecht is dat er niet meer rechten ontstaan dan er al waren. Dat kan betekenen dat een antwoord op de gestelde rechtsvraag voor de betrokken bewoners geen antwoord geeft op de achterliggende vraag, namelijk 'Mag ik blijven liggen?' en 'Mag ik mijn schip met een gegarandeerde plek in de haven verkopen'. Ze moeten namelijk aan dezelfde eisen blijven voldoen. De eisen vallen dan alleen onder een andere noemer. Van een ligrecht geformuleerd in artikel 21 VOV wordt het de reikwijdte van de omgevingsvergunning. Maar de rechten zelf veranderen daar niet door. Het is en blijft een persoonsgebonden recht om met het betreffende schip in de haven te verblijven. Vanuit juridisch oogpunt levert de procedure dus geen antwoorden op de achterliggende vragen op.

#### De conclusie

De conclusie is dus dat juridisch gezien een proefproces zoals ons aanvankelijk voor ogen stond niet de gehoopte duidelijkheid zal verschaffen. Het lijkt daarom verstandiger om het proefproces niet te voeren.