

OPENBARE GEMEENTERAADSVERGADERING VAN 31 mei 2017

Voorzitter: de heer P.E.J. den Oudsten

Plv. voorzitter: de heer B.N. Benjamins (agendapunt 7c en 8a)

Aanwezig: de dames K.W. van Doesen-Dijkstra (D66), W. Paulusma (D66), F. Woudstra (D66), M. van Duin (SP), L.R. van Gijlswijk (SP), C. Bloemhoff (PvdA), S.M. Brouwer (PvdA), P. Brouwer (GroenLinks), G. Chakor (GroenLinks), F.T. Folkerts (GroenLinks), S.A. Koebrugge (VVD), I.M. Jongman-Mollema (ChristenUnie), A.M.J. Riemersma (Stadspartij), M.E. Woldhuis (100% Groningen) en de heren, K.D.J. Castelein (D66), J.H. Luhoff (D66), C. Schimmel (D66), A.J. Wonink (D66), E. Zirkzee (D66), D. Brandenburg (SP), J.P. Dijk (SP), B. de Greef (SP), W.H. Koks (SP), M. van der Laan (PvdA), J.P. Loopstra (PvdA), D.J. van der Meide (PvdA), D.S. Ruddijs (PvdA), M. van der Glas (GroenLinks), W.B. Leemhuis (GroenLinks), M.D. Blom (VVD), J.R. Honkoop (VVD), A. Sijbolts (Stadspartij), M. Bolle (CDA), R. Lamers (CDA), H.P. Ubbens (CDA), E.B. Koopmans (ChristenUnie), A.P.M. Banach (Student en Stad), R.J. Lammers (Student en Stad) en G.J. Kelder (Partij voor de Dieren)

Afwezig m.k.: wethouder J.M. van Keulen

Griffier: de heer A.G.M. Dashorst

Secretaris: de heer P. Kommerij

Wethouders: de heren P.S. de Rook (D66), T. Schroor (D66), R. van der Schaaf (PvdA) en M.T. Gijsbertsen (GroenLinks)

8.c: Watervisie (raadsvoorstel 20 april 2017, 6338792)

+ Evaluatie en verlening terrasvergunning

De VOORZITTER: Aan de orde is de watervisie. Wie mag ik het woord geven? De heer Banach.
De heer BANACH (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het is bekend dat wij op het gebied van jongerenhuisvesting er soms een andere visie op nahouden dan het college. Dat is onder andere zichtbaar in de vastgestelde woonvisie in 2015. Maar hoewel wij soms van mening verschillen, konden wij wel stellen dat de lijn die het college in die gevallen koos in de woonvisie nog enigszins redelijk te noemen was. Maar deze redelijkheid lijkt bij de watervisie toch enigszins zoek te zijn. Koos het college eerder nog voor het beperken van jongerenhuisvesting om een gewenst beeld te creëren, in deze watervisie spreekt het opeens over uitsluiting, een algeheel verbod. Dat is wat het college nu wil gaan onderzoeken. De gang van zaken is hoe dan ook opmerkelijk. In een ambitiedocument dat we eerder bespraken, werd uiteengezet hoe we de toch wel strenge omgevingstoets ook van toepassing zouden laten worden op het water. In het raadsvoorstel dat nu voorligt, gaan we echter een flinke stap verder. Van beperken naar uitsluiten. Voorzitter, laat duidelijk zijn: het beeld dat op het water is, moet op sommige plekken ook echt anders. Er zijn commerciële verhuurarken die op geen manier bijdragen aan een goede leefomgeving. Maar in de aanvullende informatie die we onlangs hebben gekregen vanuit het college staat vermeld dat slechts een kwart van de verhuurmarkt in een matige of slechte staat verkeert. Het overgrote deel van deze arken voldoet dus niet aan dit beeld. Is dat dan wel de juiste aanpak?

Er wordt gesteld dat er na het verbod wel weer mogelijkheden zouden zijn voor kamerverhuur op het water, maar het verbod zou nodig zijn vanwege de te hoge kosten die er anders mee gemoeid zijn om het beeld te verbeteren. Deze twee stellingen vragen eigenlijk om meer uitleg want ze omvatten namelijk de essentie van waarom je deze keuze maakt. Maar hoe dan ook speelt eerst de vraag: moet je een complete doelgroep willen uitsluiten? Moet je zover willen gaan? Wij ondersteunen in ieder geval een motie van D66, die nog komt, om dit in een breder kader te onderzoeken, maar we dienen zelf ook een motie in om af te zien van dit onderzoek.

De VOORZITTER: De heer Van der Laan.

De heer Van der LAAN (PvdA): Ja, een vraag aan de heer Banach. Een klein puntje, maar u hebt het over het uitsluiten van een doelgroep. Hoe komt u daar zo op?

De heer BANACH (Student en Stad): Dat hoeft ik u niet uit te leggen toch, mijnheer Van der Laan?

De heer Van der LAAN (PvdA): Nou, dat denk ik wel. We hebben het over kamerverhuurboten. Wat

ons betreft wordt dat ook verboden. Die studenten worden wat ons betreft gewoon uitgebuit door de bootjesmelkers. Maar als we kamerverhuur verbieden, sluiten we toch geen doelgroep uit? Dan sluiten we een woonvorm uit. Deelt u die analyse?

De heer BANACH (Student en Stad): Ja, maar het gevolg daarvan, als je een woonvorm uitsluit, is dat die studenten uiteindelijk niet meer op het water kunnen wonen. Ik ben het eens en vind het goed dat uw partij opkomt voor hun achtergestelde positie. Maar er zijn ook wel degelijk jongeren die bewust kiezen voor wonen op het water en die maken we het wel onmogelijk. Wat ons betreft zouden we daar in beginsel niet voor mogen kiezen om te zeggen: “We gaan het voor een doelgroep onmogelijk maken om op het water te wonen.” We moeten altijd blijven zoeken naar andere opties en van deze oplossing blijf je af. Want, voorzitter, dit is een verkeerde oplossing op wel een heel terecht probleem. Ja, we moeten het beeld aanpakken, maar nee, je kunt niet zomaar een doelgroep uitsluiten. Niet vanuit principe, omdat wij in Groningen een tolerante stad zijn en iedereen een plekje moet kunnen krijgen waar hij of zij wil wonen. Dank u wel.

Motie 5: Doe mij maar het water, het water van de Groningse Gracht (Student en Stad)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 31 mei 2017, besprekende de Watervisie, constaterende dat:

- het college middels de watervisie met een voorstel komt om de Diepenring leefbaarder te maken;
- het daartoe onder meer een algemeen verbod op kamerverhuur op het water voorstelt per 1 januari 2023;
- om dit te bereiken het college de raad vraagt te besluiten tot het uitvoeren van een onderzoek naar een verbod op kamerverhuur;

overwegende dat:

- het college dit verbod opstelt om het beeld op het water te veranderen;
- volgens informatie aangeleverd door het college slechts een kwart van de commerciële kamerverhuurmarkt op het water in matige of slechte kwaliteit is;
- het probleem met de kamerverhuurmarkt op het water met name het achterstallige onderhoud betreft en dit hoofdzakelijk de eigenaar is aan te rekenen;
- met het uitsluiten van commerciële kamerverhuur het voor jongeren onmogelijk wordt gemaakt om op het water te wonen;
- het doen van onderzoek tijd en geld vraagt van het ambtelijk apparaat;

spreekt uit dat:

- iedereen in Groningen in beginsel het recht heeft om te wonen waar hij of zij wil; - het aanpakken van achterstallig onderhoud niet mag leiden tot het uitsluiten van complete doelgroepen;

verzoekt het college:

- af te zien van het onderzoek naar verbod op kamerverhuur op het water;
- bij het verbeteren van het beeld op het water zich te richten op andere genoemde actiepunten;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, bij de eerdere bespreking van de Watervisie in november gaf de SP-fractie al aan dat het voorstel te veel het economische belang van onze grachten en diepen uitademde en te weinig oog leek te hebben voor bewoners van het water. Dat moet en kan anders, volgens de SP.

Maar eerst willen wij graag via deze weg onze waardering uitspreken voor de manier waarop het Woonschepencomité zich in de discussie heeft gemengd. Goed om te zien dat zij de woonbootbewoners vertegenwoordigen en zeggenschap echt op een goede manier weten vorm te

geven.

Voorzitter, we moeten woonbootbewoners met hun ligplaatsen en hun rechten zo veel als mogelijk behandelen zoals we bewoners van het vasteland behandelen. Wanneer de SP-fractie deze lijn doortrekt, komen we tot de volgende voorstellen. Daar komt hij, mijnheer Banach: weg met de bootjesmelkers! Al jarenlang verpesten huisjesmelkers de sfeer in onze straten en buurten en melken zij onze jongeren en studenten uit. Zo ook op het water. Bootjesmelkers zijn berucht op het water. Hun boten verpesten het aangezicht en onze jongeren en woonbootbewoners hebben te maken met intimidatie en uitbuiting. Dus de SP steunt alle maatregelen die bootjesmelken onmogelijk maken en de praktijken van bootjesmelkers onmogelijk maakt. In de commissie zei ik al: “Aanpakken die hap! Beboet ze, verbied ze, onteigen ze.” De SP wil geen huisjesmelkers meer op het land en geen bootjesmelkers meer op het water. De stad uit met die lui.

De VOORZITTER: Mijnheer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Ja, dank u wel. Twee dingen die me opvallen. Allereerst begint u uw betoog met ‘een achtergestelde positie’. Dat is natuurlijk ook het geval bij studenten die op een woonboot wonen. Maar dan zou toch in eerste instantie niet de oplossing moeten zijn om ze gelijk weer een woonvorm te ontnemen? Dan moet er toch gezocht worden naar andere oplossingen, in plaats van te zeggen: “Dan kun je hier niet meer wonen”? De tweede vraag is ... Nou, eerst maar het antwoord op deze vraag.

De heer DIJK (SP): Ja, weet u wat nou het mooie is? Als u kijkt naar het initiatief dat wij ooit hebben genomen tegen huisjesmelkerij, stond daarin dat wij ze willen beboeten, dat we die huizen willen onteigenen en dat we het beheer wilden overlaten aan woningbouwcorporaties. Als we dat nou ook doen op het water, komen we volgens mij een heel eind. Dan kunnen ‘uw studenten’, zoals u ze wel eens noemt, op het water wonen in corporatiewoningen. Ik was gisteren bij het debat over huren in de stad en daar was een vertegenwoordiging van studenten, Grobos heet dat en zij zeiden: “Wij vinden het zo fijn dat wij in corporatiewoningen wonen want dan kunnen we ons organiseren als huurders. Als wij conflicten hebben met de huisbazen, kunnen wij dat gezamenlijk aanpakken en zijn wij niet overgedragen aan de macht van huisjesmelkers.”

De VOORZITTER: Nou de tweede vraag.

De heer BANACH (Student en Stad): Nou, de tweede vraag. Ja, hier zullen we het in ieder geval niet over eens worden, maar ik begrijp uw standpunt.

We hebben net een collegebrief gekregen waarin staat dat een kwart van die commerciële verhuurarken echt in slechte staat verkeert. Dat betekent dus driekwart niet. U roept wel “alle arken die in handen zijn van”, u noemt het gelijk “bootjesmelkers” maar er zit ook nog wel degelijk een aantal bij dat nog wel enigszins plausibel te werk gaat. U scheert ze allemaal over één kam.

De heer DIJK (SP): Het gaat ook niet enkel en alleen om de staat van de woningen, het gaat ook om de prijs die er vaak gevraagd wordt. En ik noemde het net al: als huurders zich kunnen verenigen, bijvoorbeeld omdat ze woonachtig zijn bij een woningbouwcorporatie, dan kunnen ze op die manier meer macht en invloed uitoefenen. Dat is, wat de SP betreft, wat ervoor zorgt dat we kwalitatief goede jongerenhuisvesting kunnen realiseren, zowel op het land als op het water. En nogmaals: weg met huisjesmelkerij. Het liefst zouden we eigenlijk geen enkele particuliere kamerverhuur meer in de stad willen, maar dat is ietwat onrealistisch. Maar als we daar langzaam naartoe kunnen werken door alle jongeren in corporatiewoningen te huisvesten, zou dat fantastisch zijn.

Voorzitter, dit voorstel bevat ook het voornemen om een aantal bestaande ligplaatsen te laten verdwijnen en om nieuwe ligplaatsen te realiseren. Bij sloop van huurwoningen op het vasteland krijgen huurders wijkvernieuwingsurgentie. De SP-fractie wil dat bij het verdwijnen van de ligplaatsen er eerst nieuwe ligplaatsen gerealiseerd worden en dat de betreffende bewoners hierbij de eerste keus krijgen. Noem het bij wijze van spreken ‘ligplaatsvernieuwingsurgentie’.

Voorzitter, de conclusie van het onderzoek van de rekenkamercommissie uit 2009 – het is jammer dat hij er niet is want dat was namelijk onder leiding van ene J. van Keulen – was dat het systeem van roerende zaak de rechtsgelijkheid en rechtsbescherming van woonbootbewoners het beste waarborgt. Het zou de rechtszekerheid van woonbootbewoners niet aantasten, omdat de rzb vergelijkbaar is met het systeem van ozb en de RZB dus gebonden is aan regels met betrekking tot

maximale verhogingen. Dat voorkomt politieke willekeur, doordat er een ander college zou komen dat denkt: we gaan de woonlasten verhogen.

De VOORZITTER: Ik ga u even onderbreken want de heer Rustebiel wil een interruptie plegen.

De heer RUSTEBIEL (D66): Dank u wel, voorzitter. Ja kijk, als we studentenwoningen verbieden op het water, dan blijven de boten op zich natuurlijk nog gewoon op ligplaatsen liggen en degenen die de boten verhuurt kan er dan een ander soort bewoning op toestaan. Daarmee lost dit het probleem toch helemaal niet op?

De heer DIJK (SP): Nou, dan is er in ieder geval minder sprake van bootjesmelkerij en dus huisjesmelkerij want u weet ook hoe meer kamers je kunt verhuren op een beperkt aantal vierkante meters, hoe meer geld je daarvoor kunt krijgen.

Voorzitter, ik vervolg. Ik had het over de roerendezaakbelasting. De SP-fractie is om die reden van mening dat we het systeem van de roerendezaakbelasting niet om moeten zetten in een systeem van het liggeld en daarvoor dienen wij een motie in.

Voorzitter, die drie voorstellen maken de watervisie en de balans tussen de beleving en bewoning van onze grachten en diepen volgens de SP fractie beter. Op deze manier kan er echt inhoud worden gegeven aan de wens om woonbootbewoners gelijkwaardig aan vastelandbewoners te behandelen.

Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel.

Motie 6 (SP, ChristenUnie, Student en Stad)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 31 mei 2017, besprekende de Watervisie (raadsvoorstel 20 april 2017, 6338792) + Evaluatie en verlening terrasvergunning Ludina (collegebrief 24 april 2017),

constaterende dat:

- het college voornemens is het systeem van Roerende Zaak Belasting (RZB) om te zetten in een systeem van liggeld;

overwegende dat:

- de conclusie van een onderzoek van de rekenkamercommissie in 2009 was dat het systeem van RZB de rechtsgelijkheid en rechtsbescherming van (woon-)bootbewoners het beste waarborgt;
- de ambitie van het college is om (woon-)bootbewoners gelijkwaardig aan vastelandbewoners te behandelen;
- de ambitie van het college voorts is om de rechtszekerheid van (woon)bootbewoners niet aan te tasten;
- de RZB vergelijkbaar is met het systeem van ozb (gelijkwaardigheid);
- de RZB gebonden is aan regels met betrekking tot maximale verhogingen (rechtszekerheid);
- (woon)bootbewoners en hun vertegenwoordiging zelf aangeven RZB te verkiezen boven liggeld;

verzoekt het college:

- het systeem van RZB niet om te zetten in een systeem van liggeld voor inwoners van Groningen

en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 7: Vervangende ligplaatsen voordat plaatsen verdwijnen (SP, CDA, ChristenUnie)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op woensdag 31 mei 2017 besprekende de Watervisie (raadsvoorstel 20 april 2017, 6338792) + Evaluatie en verlening terrasvergunning Ludina (collegebrief 24 april 2017),

constaterende dat:

- de afspraak is gemaakt dat er minimaal 434 ligplaatsen in Groningen zijn (zie onder andere p. 61 van de Woonvisie);
- in het voorstel Watervisie wordt vastgelegd dat een aantal bestaande ligplaatsen verdwijnen en nieuwe ligplaatsen wordt gerealiseerd;
- het college in het raadsvoorstel aangeeft dat er op dit moment 425 vergunde ligplaatsen in de stad

zijn;

- in de aanvullende brief van 24 mei 2017 wordt gesteld dat er wel degelijk 434 ligplekken zijn, omdat bij de 425 nog 4 voorwaardelijke ligplekken aan de Energieweg en daarbij nog 2 kleine wisselplekken en 3 plekken waar op dit moment geen boot ligt;

overwegende dat:

- de gemaakte afspraak tussen de gemeente Groningen en (vertegenwoordigers van) (woon)bootbewoners in Groningen gehonoreerd moeten worden;

- hiervoor ten minste vereist is dat op het moment dat een ligplaats verdwijnt een vervangende ligplaats is gerealiseerd;

- dit tevens nijpende situaties voor (woon)bootbewoners voorkomt;

- het WCG op dit moment onvoldoende vertrouwen heeft in de compensatie van het verlies aan ligplaatsen in de Diepenring, mede doordat de negen ligplaatsen die zijn verdwenen in verband met de voormalige tramplannen, tot op heden nog niet zijn gecompenseerd;

verzoekt het college:

- bestaande ligplaatsen met een woonfunctie in de gemeente Groningen pas te verwijderen nadat vervangende ligplaatsen zijn gerealiseerd;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? De heer Rustebiel.

De heer RUSTEBIEL (D66): Dank u wel, voorzitter. Vorig jaar diende D66 een motie in om de Diepenring autovrij te maken. Eigenlijk deden we dat naar aanleiding van de discussie die we met elkaar hadden over de watervisie. Als je toch wilt gaan werken om het water leefbaar te maken, kijk dan ook of je op de kade niet wat kunt doen. We hebben het toen gehad over een boulevard, groen, bankjes en terrassen. De ambitie van de watervisie werd gedeeld door ons en het college, maar ook door het Woonschepencomité. Toch waren wij, net als het Woonschepencomité, niet heel erg enthousiast over de uitwerking van de plannen. Er werd te brusk omgegaan met de bewoners en de gecreëerde verwarring en onzekerheid hebben geen goed gedaan. Daarom is het ook goed dat het college nu voorstelt om de discussie over de Noorderhaven apart te gaan voeren. Daar zaten nog te veel haken en ogen aan en te veel vraagstukken achter om in dit besluit mee te nemen dus dat lijkt ons een heel verstandige beslissing.

Al in november stelde D66: zoek nu gewoon een manier om gericht van slecht onderhouden schepen af te komen. De angst dat juist de mooie schepen verdwijnen, leeft sterk bij de bewoners. Een gericht beleid op slechte schepen betekent ook niet nu al voorsorteren op een verbod op studentenhuisvesting. Slecht onderhouden studentenschepen, daar hebben we er helaas genoeg van, maar om nu alle studentenschepen te verbieden is een vreemd paardenmiddel voor de nummer 1 studentenstad van Nederland en de nummer 2 stad van Nederland als het gaat om wonen op het water.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, aan het begin van deze raadsperiode stak de D66-fractie haar kop in het zand als het ging om de problemen met huisjesmelkerij, optoppingen en, laten we het ook gewoon benoemen wat het is, intimidatie van jongeren in onze stad. Gaat u nou bij woonbootbewoning weer precies hetzelfde doen? De heer RUSTEBIEL (D66): Nou, laten we eerlijk zijn, mijnheer Dijk, ik heb ook in de aanloop naar dit debat wel ernstige verhalen gehoord over die bootjesmelkers. Dat probleem is echt wel bij ons bekend. Alleen praten we hier over het creëren van ruimte op de Diepenring en het debat over het aanpakken van bootjesmelkers willen wij graag voeren, alleen is dat niet waar het nu primair volgens ons over zou moeten gaan. Wij willen gericht aan de slag met het vrijmaken van ruimte in de Diepenring door slecht onderhouden schepen op te ruimen.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, in dit voorstel staat een heel goed voornemen om een verbod op bootjesmelkerij in te voeren. Volgens mij kunt u dat gewoon steunen, als u zegt dat u die intimidatie

ook niet meer wilt op het water.

De heer RUSTEBIEL (D66): Nou, het probleem daarvan is dat je daarmee alle studenten raakt, ook de studenten die gewoon comfortabel op het water wonen, zonder problemen.

Voorzitter, ik ga verder. Dus vanwege wat ik net zei, willen wij een motie indienen om gericht beleid te ontwikkelen waarmee we alleen verwaarloosde schepen uit de gracht krijgen. Om beweging in de Diepenring te krijgen, dient de ChristenUnie straks mede namens ons een motie in voor meer ligplekken. Deze belofte aan de bewoners hangt al veel te lang in de lucht. En om beweging te krijgen in de Diepenring hebben we die ligplekken waarschijnlijk ook gewoon nodig. Verder wensen we het college een behouden vaart met deze mooie visie maar wel graag met de bewoners aan boord.

De VOORZITTER: De heer Van der Laan.

De heer Van der LAAN (PvdA): Toch nog een vraag voor de heer Rustebiel. Ik sta ook op uw motie en die roept eigenlijk op om te kijken naar alternatieven voor een verbod op kamerverhuur. Maar aan de andere kant zag ik u vandaag in de krant staan met: "Wij zijn tegen een verbod op kamerverhuur" dus ik vraag mij toch af waar de heer Rustebiel nu staat, als het gaat om dit onderwerp. U kunt vragen om een onderzoek, maar als u de uitkomst al kent, dan lijkt dat me vrij nutteloos.

De heer RUSTEBIEL (D66): Wij willen sowieso alleen onderzoeken doen naar een totaalverbod als geen andere opties in beeld zijn. En het uitvoeren van een totaalverbod voor de hele Diepenring en het Hoendiep heeft onze voorkeur ook niet, omdat je daarmee te veel mensen raakt die nu niet in de problemen zijn. Tegelijkertijd kan zo'n instrument van een verbod, wie weet op een kanaalvakniveau, wel werking hebben als daar alleen slecht onderhouden schepen liggen. Vandaar dat wij zeggen: "Ga nou maar met het onderzoek, maar kijk ook veel breder naar de zaak."

De heer DIJK (SP): Voorzitter, toch nog even in vervolg op het kleine debatje dat wij net hadden over bootjesmelkerij. In de woonvisie van 2015 is het thema bootjesmelkerij juist uitgesteld tot het bespreken van de watervisie, wat we nu doen. U hebt de woonvisie toen gesteund. Volgens mij is uitgerekend dit het moment om met concrete voorstellen te komen om die bootjesmelkerij aan te pakken.

De heer RUSTEBIEL (D66): Het debat over de watervisie is gestart omdat wij het water anders willen benutten en niet om die bootjesmelkers aan te pakken.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, de discussie over bootjesmelkerij stond in de woonvisie. Daar stond vermeld dat we dat bij de aanpak van de watervisie gingen aanpakken, dat we daar met concrete voorstellen zouden komen.

Motie 8: Diepenring met mooie schepen (D66, VVD, Student en Stad, PvdA, CDA, Stadspartij)

De raad van Groningen bijeen op woensdag 31 mei 2017, besprekende de watervisie, constaterende dat:

- het college de Diepenring beleefbaar wil maken, onder meer door te onderzoeken hoe verwaarloosde schepen uit de gracht gehaald kunnen worden;
- het college daarvoor onder meer een algemeen verbod op kamerverhuur op het water voorstelt;
- het college zegt te hechten aan de goed onderhouden schepen in de grachten;

overwegende dat:

- de Groningse grachten een unieke combinatie vormen van publieke ruimte en ruimte om te wonen;
- Groningen niet alleen een studentenstad is, maar ook de Nederlandse nummer 2 qua wonen op het water;
- de groei van de stad vraagt om allerhande woonvormen voor alle doelgroepen, waaronder studenten;
- er in de Groningse grachten niet alleen slecht onderhouden, maar vooral ook veel mooie schepen

het water sieren;

- er niet in alle gevallen een aangetoond verband is tussen de staat van het schip en de type bewoners;

verzoekt het college:

- niet alleen voor te sorteren op een algemeen verbod op kamerverhuur, maar in de volle breedte te onderzoeken hoe verwaarloosde schepen (zowel kamerverhuur als de overige schepen) gericht uit de gracht gehaald kunnen worden en dit voor te leggen aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Oké, volgens mij is het punt helder. U hebt geen vraag gesteld, ik ga naar de volgende spreker. De heer Van der Laan?

De heer Van der LAAN (PvdA): Ja, oké.

De VOORZITTER: Iedereen zit een beetje op elkaar te wachten. Dan wordt u aangewezen.

De heer Van der LAAN (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. De PvdA-fractie is erg blij met de ambities die het college uitspreekt over de Diepenring. We zien in de visie van het college de Diepenring als een groene ring, een leefgebied waar mensen kunnen wonen, maar ook kunnen recreëren, in kunnen verblijven. Op dit moment is het eigenlijk nog een zeer gesloten gebied en we denken dat we met de uitvoering van deze ambities meer ruimte kunnen maken op de Diepenring. Ruimte waarmee er plek is voor goed onderhouden woonboten, maar ook ruimte voor meer functies dan wonen alleen. Dus ook waar het gaat om recreatie en horeca, waarbij we ook opmerken dat het belangrijk is dat het college, en dat doet het ook, zich natuurlijk altijd realiseert dat er mensen wonen in deze woonboten. Dus de privacy voor woonbootbewoners moet zeker vooropstaan. Verder willen we daarom ook afrekenen met de drijfcaravans. We hebben het college dan ook gevraagd om met een voorstel te komen waarmee specifiek die lelijke en slecht onderhouden boten er uitgaan. Dan nog even over de kamerverhuur. De situatie is nu dat enkele bootjesmelkers in deze stad het gros van de kamerverhuur op het water in handen hebben. Dit zijn woningen met een heel slechte kwaliteit en zij vormen wat ons betreft geen toevoeging aan het woningbestand in deze stad. De studenten worden uitgebuit wat ons betreft en daarom kunnen we ons goed vinden in een onderzoek naar een verbod op kamerverhuur op het water. We staan wel op de motie van D66 want een onderzoek moet je altijd doen met een open vizier, dus we staan ook open voor alternatieven. We zijn ook zeker voor jongerenhuisvesting op het water, maar in een andere vorm dan dat het nu gaat, in ieder geval.

De VOORZITTER: De heer Rustebiel.

De heer RUSTEBIEL (D66): Ja, voorzitter, toch nog even een vraag aan de PvdA. U wreef mij net aan dat ik, voor het onderzoek gedaan werd, al zei: "Wij hebben moeite met zo'n verbod." U deed net het omgekeerde. U zei dat u voor het verbod bent, terwijl het onderzoek nog niet is gedaan. Ik begrijp niet zo goed waarom u zich in die bocht wringt.

De heer Van der LAAN (PvdA): Ik ben blij dat hij de heer Rustebiel mij die vraag stelt. Als u goed had geluisterd net, hoorde u dat ik zei: "Onderzoek doen we wat ons betreft met een open vizier." Wij zien de manier waarop kamerverhuur op het water nu gaat weinig toevoegen aan de stad. Dat willen we graag opruimen. Als het op een andere manier kan, dan staan wij daar uiteraard voor open. Dus daarom sta ik ook op uw motie. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. Zonder water is er geen leven en zonder water in de stad is er geen levendigheid. Daarom is het goed dat we als stad een visie hebben op het water en weten waar we met zijn allen naar toe willen. Maar, ondanks alle inspanningen vanuit de gemeente, college en raad heeft de totstandkoming van dit alles meer tekenen van een roestig roeibootje. We komen steeds een klein stukje verder. Liever hadden we toch wat meer wind in de zeilen gehad qua voortgang en vooruitgang.

Vervolgens is de nota die voorligt een nota waar we het mee moeten doen. De visie is wat ons betreft nog niet 100% en eigenlijk hadden wij gehoopt dat we nu toch een stuk verder waren

geweest. Er doet een aantal moties de ronde, waarmee we hopen toch meer en beter achter de visie te kunnen staan dan nu het geval is. Bijvoorbeeld onteigenen is iets wat je niet zomaar kunt doen. Dat doen we ook niet bij mensen die in huizen wonen. Iets anders is dat er ook zeker boten zijn die geen plekje in onze wateren verdienen maar daar heeft het Woonschepencomité ook uitspraken over gedaan op camera. Het is iets waar we wel naartoe willen werken, maar de vraag is hoe we dat doen.

Verder is liggeld versus roerendezaakbelasting een thema.

Absolute voorwaarde is het om eerst een andere ligplaats te hebben, voordat je er eentje verwijdt. Een thema dat al jarenlang speelt, vanaf 2005, is meer ligplaatsen creëren binnen onze gemeentegrenzen. Het college heeft weliswaar onderzoek gedaan, maar komt tot een teleurstellend aantal extra. Waarom kunnen er geen woonboten liggen aan de Brailleweg als er bijvoorbeeld aan de Julianaweg wel boten liggen? Die beide plekken grenzen aan wegen dus geluid kan in beide gevallen niet de factor zijn. Waarom noemt het college bijvoorbeeld het Reitdiep als reservelocatie en dan alleen bij laagbouw? Waarom zouden woonboten niet grenzend aan de geplande hoogbouwlocaties gerealiseerd kunnen worden? Daarvoor dienen wij een motie in, mede namens D66, SP, Student en Stad, CDA en GroenLinks om nogmaals en veel beter onderzoek te doen naar meer ligplaatsen.

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Voorzitter, het college heeft in de hele stad gezocht naar plaatsen, maar die niet gevonden. Blijkbaar voldoen ze niet aan de gewenste kwaliteit. Twijfelt u aan dat onderzoek? En de tweede vraag is: zouden we hier niet eerst op zoek moeten naar kwaliteit boven kwantiteit? Daar gaat de hele watervisie eigenlijk over, het verbeteren van kwaliteit.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, maar als je op zoek gaat naar kwaliteit, betekent dit dat je ook iets aan de kwantiteit gaat doen. Daarom zijn er twee moties die de ronde doen, dat wil zeggen: voordat je zegt dat mensen op een plek liggen waar je dat niet wilt, moet je hen ook een andere plaats kunnen aanbieden. Met pijn en moeite heeft het college er een paar uit kunnen persen, maar wat ons betreft zijn er nog veel meer plekken, bijvoorbeeld bij het Reitdiep. Waarom is dat een reservelocatie? Ik denk dat, als we het met zijn allen op gaan tellen, je dan al een heel eind in de richting bent. Vanaf 2005 zijn we al bezig om die plekken te zoeken binnen de stad. Ik geef toe, het is een moeilijke zoektocht, maar ik vind bepaalde argumenten die genoemd worden niet sterk. Bijvoorbeeld geluid is op de ene plek, bij de Brailleweg, een factor en bij de Julianaweg niet. Nou, de ene plek is bij de A7 en de andere is bij een gemeenteweg. Dus dan denk ik: dat kan toch niet waar zijn? En zo zijn er veel meer plekken. Dus ik vraag eigenlijk het college, en als u de motie straks ziet, ziet u er heel veel kleurtjes boven, dus we worden gesteund in de opvatting, om toch nog beter te zoeken. We willen graag dat als je plekken weghaalt, je ook meer plekken toevoegt en ook voor mensen die bijvoorbeeld op een wachtlijst staan. Die staan er echt al heel lang op. Maar ik ben benieuwd hoe u op de motie gaat stemmen. Volgens mij bent u een beetje enthousiast geworden, of niet? Dat hoop ik. Goed.

Nou ben ik even van mijn a propos. Maar dat is dus het thema ligplaatsen. Wat hadden we nog meer? Oh ja, de Ludina, dat is ook zo'n punt dat in de commissie niet aan de orde is geweest. Dus nog even heel kort daarover: de evaluatie van dit alles is wat ons betreft niet gegaan zoals vooraf was afgesproken. De vraag is of gedogen gaat leiden tot permanent toestaan, ondanks dat het college nu een beperkte termijn heeft toegestaan waarin dit nog wel mag. Ik zou graag nog een reactie van het college willen hoe het college dit voor de toekomst ziet.

De VOORZITTER: De heer Van der Laan.

De heer Van der LAAN (PvdA): Misschien een wat ongelukkige timing van mijn fractie, maar toch een vraag aan u want u begon uw woordvoering met: "Het gaat mij niet snel genoeg" en dan een paar metaforen over verschillende soorten boten. Die zal ik dan verder maar laten liggen. Maar u zei onder andere: "Dingen liggen nog niet vast" en toen vroeg ik me af waarom dit dan kritiek is op wat het college hier voorlegt. Voor een aantal dingen die u noemt komen nog voorstellen, bijvoorbeeld voor hoe wij die drijfcaravans eruit gaan halen en aan de andere kant: iedereen wil altijd dat het sneller gaat. Dan vraag ik me af wat de onduidelijkheid is die u zo steekt.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Nou, bijvoorbeeld dat we vanaf 2005 al bezig zijn met het creëren van meer ligplaatsen. Dat is iets wat echt ontzettend traag verlopen is en waarmee we eigenlijk geen meter verder zijn gekomen, behalve dan die paar die er nu staan. Vervolgens heeft het hele proces om tot deze watervisie te komen ook lang geduurd. We hebben weliswaar het college bij een vorige versie gevraagd nog even te wachten, beter te overleggen, maar iedere keer blijkt dat het niet lukt. Sommige processen gaan soepeltjes; we willen een fietspad en voor je het weet ligt het er ongeveer. Maar dit is de watervisie die iedere keer maar weer blijft hangen. Dat is waar ik aan refereer en wat ik zelf jammer vind.

Nou, wat ons betreft is dit onze bijdrage en ik heb die motie, die ik nu nog even in ga dienen.

Motie 9: meer ligplaatsen in Groningen (ChristenUnie, D66, Student en Stad, SP, CDA, GroenLinks)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 31 mei 2017 besprekende het raadsvoorstel Watervisie d.d. 18 april 2017, constaterende dat:

- er al jarenlang gesproken wordt over uitbreiding van het aantal ligplaatsen in Groningen;
- uitbreiding van ligplaatsen tot op heden niet is gelukt;
- de 'Verkenning liggebieden woonschepen' minder nieuwe ligplaatsen oplevert dan vooraf gewenst;
- de watervisie nogal een opgave kent voor wat betreft verminderen van aantal ligplaatsen in de Diepenring en dus ook een opgave kent voor het vervolgens vermeerderen van het aantal ligplaatsen;

overwegende dat:

- wonen op het water een prachtige toevoeging is aan het vele water binnen de Groningse gemeentegrenzen;
- wonen op het water de verkenning mogelijk is op Hoendiep-Hoogakker (6 stuks in 2018), Eemskanaal/Kop van oost (8 stuks in 2019-2020), Meerstad (10-15 stuks in 2021-2025), Suikerfabriek (15-20 stuks in 2021-2028)
- als reservelocatie Reitdiep alleen langs de laagbouw wordt geopperd terwijl langs de hoogbouw ook een optie is;
- Brailleweg afvalt in verband met geluidhinder waar vlakbij en verderop langs de Julianaweg wel ligplaatsen zijn;
- het oude Winschoten diep nabij Euroborg en De Linie ook mogelijkheden kent;

verzoekt het college:

- los van de voorgestelde uitbreiding in de overwegingen onder bullet 2 de daar in bullet 3, 4 en 5 vijf voorbeelden alsnog te verkennen inclusief andere mogelijkheden tot uitbreiding en de raad hierover te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel, voorzitter. We denken dat de watervisie een goede visie is die bij kan dragen aan het verbeteren van de kwaliteit van het wonen op water. We zijn blij met de hoge ambitie die het college beoogt want het water in deze prachtige stad is de moeite waard en moet door iedereen zo beleefd kunnen worden. Als je naar de kwaliteit van de boten kijkt, is er inderdaad nog veel winst te behalen. Daar zijn we het allemaal wel over eens want ook goed onderhoud en een goede kwaliteit van de schepen dragen bij aan mooi water.

Waar we moeite mee hebben, is het onderzoek naar het eventueel verbieden van jongerenhuisvesting op het water. Wij denken dat de kwaliteit van schepen niet per se afhankelijk is van de doelgroep die erop woont. In de Woonschepenhaven liggen bijvoorbeeld schepen die voor jongerenhuisvesting gebruikt worden, maar in zeer goede of zelfs nieuwstaat verkeren. Los

overigens van de vraag of het mooi is of niet, daar houd ik me even buiten.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, heeft de VVD wel eens bedacht dat het niet zou kunnen liggen aan de doelgroep die op het water woont?

De heer BLOM (VVD): Ja, wij hebben overal over nagedacht.

De heer DIJK (SP): Hebt u er dan ook wel zicht op dat er überhaupt zoiets bestaat als bootjesmelkerij?

De heer BLOM (VVD): Jazeker en, mijnheer Dijk, ik wil best met u in debat over het probleem van die uitbuiting want dat gaat ons ook zeer aan het hart.

De heer DIJK (SP): Nou, doe eens.

De heer BLOM (VVD): Maar volgens ons wordt hier een verband gelegd tussen slecht onderhouden schepen en de mensen die erop wonen en dat verband ligt er niet zo onlosmakelijk, volgens ons.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, laat ik het anders proberen. Hoe wil de VVD het probleem van bootjesmelkerij oplossen?

De heer BLOM (VVD): Niet in dit onderwerp. Dat wil ik graag later met u bespreken.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, dat zei de D66-fractie ook. Dit is het moment om het te bespreken. Bij de woonvisie in 2015 hebben we met elkaar afgesproken dat we het hier en nu over bootjesmelkerij zouden moeten hebben, dus ik hoor nu wel graag van de VVD-fractie, ik heb het net niet van de D66-fractie gehoord, hoe wij dit probleem gaan oplossen.

De VOORZITTER: Het punt is helder.

De heer BLOM (VVD): Ik ga er nu ook niet op in, mijnheer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik vind het wel prettig om een antwoord te krijgen op vragen. Dit is al de derde keer vanavond.

De VOORZITTER: Ja, ik begrijp dat punt, maar u zult het ermee moeten doen. De heer Blom.

De heer BLOM (VVD): Dank u wel. Wij zijn dus tegen een verbod op jongerenhuisvesting op het water en daarom hebben we samen met D66 de motie ingediend.

Verder, want daar gaat het ook nog over: het verlenen van een vergunning voor een terras op de Ludina, daar zijn we erg voor. Dat lijkt ons een goed en tot nu toe erg geslaagd experiment, dat we verder kunnen gebruiken in de uitvoering van de watervisie. Voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ik kan mij in grote lijnen wel aansluiten bij de woordvoering van de ChristenUnie, behalve in wat zij zeiden over dat het stuk Ludina niet aan bod is gekomen. Ik heb daar in mijn woordvoering wel aandacht aan besteed, namelijk dat ik het goed vind hoe dat gegaan is, dat Ludina een mooie functie heeft gekregen in de binnenstad, veel bezoekers heeft getrokken en een nieuwe doelgroep heeft aangetrokken. Het bleek te voorzien in een behoefte. Het terras blijkt onderscheidend te zijn ten opzichte van andere terrassen. Ik ben er ook wel voor en wij kunnen ons ook vinden in het voorstel een vergunning te verlengen met twee jaar. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. Hoge ambities om niet alleen het wonen op water, maar ook het aanzicht daarvan beter en mooier te maken. Ambities die de Stadspartij in aanleg met het college deelt. Water speelt een steeds grotere rol en hoort hij de geschiedenis van Groningen als Hanzestad. Het toekomstbestendig maken van de woonvormen en het verbeteren van de kwaliteit van het wonen op water is dan ook een goede ambitie en valt samen met het verbeteren van de kwaliteit van de Diepenring.

Het college wil een eind maken aan de praktijk van grootschalige commerciële kamerverhuur met weinig woonkwaliteit op het water. Het onderzoek daarnaar en de ambitie steunt de Stadspartij. We moeten ons echter niet beperken tot deze woonschepen en daarom steunen wij ook de motie van D66, die beoogt om in de volle breedte te onderzoeken of slecht onderhouden woonboten gericht uit onze grachten gehaald kunnen worden. De slechte kwaliteit beperkt zich immers niet tot woonschepen die vallen onder commerciële verhuur.

De koers van de watervisie betekent dat we samen met het Woonschepencomité moeten roeien met de riemen die we hebben. Het Woonschepencomité vervult wat de Stadspartij betreft daarbij een belangrijke rol, in het bijzonder voor de Noorderhaven. De brief die het college op 24 mei schrijft, geeft daar voldoende zekerheid over want het college zal voor de Noorderhaven een apart traject opzetten, waarvoor er met bewoners en het Woonschepencomité Groningen een gezamenlijk voorstel komt. Wij ontvingen deze week ook een brief van het Woonschepencomité, waarin stond dat met betrekking tot wonen op het water de gemeente weinig tot geen medewerking van bewoners en WCG kan verwachten bij de uitvoering van de huidige ambities. Behoeften, wensen, haalbaarheid en juridische zaken zullen eerst veel beter onderzocht moeten worden, stellen zij. Het college schrijft echter in de watervisie dat deze slechts kaders schetst. De Stadspartij wil daarom van het college weten hoe dit het verdere proces met de bewoners en het WCG vorm gaat geven en hoeveel ruimte er overblijft voor hun input. Kortom, blijft er ruimte over om buiten de kaders te kleuren of gooien we, wanneer we instemmen, het anker uit en liggen we straks vast aan de ketting? De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, dank u, voorzitter. In de commissie waren volgens mij al bijna alle fracties positief over de watervisie. Althans, mevrouw Jongman zei bijna 100% en ik denk zelfs 95% van de visie, daar zijn wij het met zijn allen wel over eens. Helaas blijft er een struikelpunt: de Diepenring. Het is niet eens zozeer dat we dan lijnrecht tegenover elkaar staan. Ook onze fractie is het eens met de visie dat de Diepenring meer een verblijfsruimte zou kunnen worden, dat de Diepenring ook een betere uitstraling zou kunnen hebben. De Diepenring heeft meer potentie dan tot nu toe wordt benut. Dus we zijn er met zijn allen wellicht over de visie wel eens maar toch staan we hier. Wat is er dan mis? Ten eerste was er het discussiepunt van de Noorderhaven. Zijn die plannen wel haalbaar op deze manier? De belangrijkste vraag is natuurlijk: is er wel draagvlak onder de bewoners? Het college stelt nu voor om samen met de bewoners en het Woonschepencomité tot een voorstel te komen. Maar dit staat uiteindelijk niet los van de aanpak van de rest van de Diepenring want hoe wij in de rest van de Diepenring omgaan met woonschepen, zal invloed hebben op de bereidheid van de Noorderhavenbewoners om mee te werken aan de plannen van de gemeente of zich eventueel te gaan verzetten. Überhaupt hebben wij voor de uitvoering van deze visie de betrokkenheid van de bewoners, met name het Woonschepencomité, nodig. Daarom zullen zij achter deze visie moeten staan en dat lijkt in ieder geval nu nog niet het geval. Het Woonschepencomité heeft meerdere malen hardere garanties gevraagd met betrekking tot de 334 ligplaatsen die er ten minste moeten zijn. Volgens het Woonschepencomité zijn bijvoorbeeld nog steeds niet de 9 opgeheven plekken in de Diepenring gecompenseerd. Een aantal wordt zelfs nog gebruikt. En voor we in een technische discussie hierover komen, moeten we hier toch wel duidelijkheid over kunnen geven. De visie heeft nu als uitgangspunt dat opgeheven plekken worden gecompenseerd. Maar dit wordt dan gelijk met tal van mitsen en maren omgeven. Daarom staan wij op de motie van de SP om hier meer duidelijkheid over te geven. Er worden geen plekken in de Diepenring opgeheven, voordat er daadwerkelijk plekken gecompenseerd zijn die ook voor de woonschepenbewoners acceptabel zijn.

In de commissie werd gevraagd naar de optie van onteigening van woonschepen. Ik kan mij voorstellen dat dit bij woonschepenbewoners tot ongerustheid heeft geleid. Alsof er een soort van dwangmiddel achter de hand wordt gehouden in het geval mensen niet willen verkopen of verplaatsen. Daarom dien ik een motie in die vraagt dat we de onteigening niet gaan toepassen om daarmee een plek te creëren voor bijvoorbeeld terrassen. We zouden immers ook geen huizen onteigenen om deze reden. Uiteindelijk sluit ik daar ook mee af. Het gaat erom dat we bij de aanpak van de Diepenring uitgaan van gelijke rechten die woonbootbewoners hebben ten opzichte van mensen in andere woonvormen. Dus een gelijke behandeling. Ik moet toegeven dat ik hier in het verleden wellicht ook anders over dacht. Ik dacht, en ik vermoed veel Stadjsers met mij: sleep gewoon een paar lelijke woonschepen weg en dan knappen we de Diepenring op. Ook hier wordt inderdaad af en toe gepraat als: "We ruimen een paar schepen op." Maar misschien is het wel deze misvatting die ervoor zorgt dat we al zo lang met dit dossier bezig zijn. We zien uiteindelijk vrij weinig resultaat. Het uitgangspunt moet gewoon zijn dat wij woonschepen behandelen zoals we ook

huizen behandelen.

De VOORZITTER: De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Ja, dank u wel. Ik heb veel fracties toch even het punt van jongerenhuisvesting horen aansnijden. Dat hebt u niet gedaan. In de commissie kan ik me nog herinneren dat u zei: "Wat dat betreft gaan wij inderdaad gewoon door met een algemeen verbod." Ik neem aan dat u daar nog achter staat, achter die uitspraak?

De heer UBBENS (CDA): Nou, ik heb me wel aangesloten bij de motie van de VVD en D66 om het breder te onderzoeken.

De heer BANACH (Student en Stad): Ja.

De heer UBBENS (CDA): Maar ik kan niet uitsluiten dat wij, om het doel te bereiken, op een aantal plekken ... Want ik vind ook dat je dat in de rest van de stad zou moeten kunnen doen.

De heer BANACH (Student en Stad): Maar de Diepenring hoort in uw visie wel bij de binnenstad?

De heer UBBENS (CDA): Het is op de rand van de binnenstad, ja.

De heer BANACH (Student en Stad): Want wat mij dan wel verbaast is dat, bij de woonvisie, waar ik het ook nog even kort over had, ik met uw fractie een motie heb ingediend om te zorgen dat de binnenstad gevrijwaard werd van de omgevingstoets. Dus toen zaten wij op één lijn. Nu zijn we anderhalf jaar verder en nu in een keer zegt u: "Wat ons betreft is het niet ondenkbaar dat we de Diepenring, die wij toch bij de binnenstad mogen rekenen, in een keer helemaal vrijwaren van jongerenhuisvesting." Dat is toch een draai van 180 graden? Dat baart opzien bij mij.

De heer UBBENS (CDA): Nee, hier hebben we een doel mee en dat had voor ons geen doel dat wij wilden bereiken. Dit heeft wel een doel dat wij willen bereiken, dus daarom kunnen wij hier wel voor zijn.

Motie 10: Geen onteigening voor de aanleg van terrassen (CDA, Stadspartij, ChristenUnie)

De gemeenteraad van Groningen, in vergadering bijeen op 31-5-2017, besprekende de 'Watervisie', constaterende dat:

- in de schriftelijke beantwoording van 24 mei 2017 door het college wordt gesteld: "ont eigening is niet waar we op koersen";
- daarmee onteigening van woonschepen in de Diepenring niet wordt uitgesloten;

overwegende dat:

- onteigening een vergaand middel is van de overheid dat alleen in uitzonderlijke en maatschappelijk zeer belangrijke situaties zou moeten worden gehanteerd;
- het opknappen van de Diepenring en het aanleggen van terrassen niet past in de categorie plannen waarvoor de Onteigeningswet is bedoeld;
- de optie van mogelijke onteigening woonschip bewoners onnodig onder druk zet;
- vrijwilligheid altijd de basis moet vormen voor het eventueel verplaatsen van woonschepen uit de Diepenring;
- onteigening of verplichte verplaatsing van woonboten omwille van de 'beleefbaarheid' van het water of voor de aanleg van terrassen voor het WCG onaanvaardbaar is;
- betrokkenheid van het WCG cruciaal zal zijn bij de uitvoering van de Watervisie;

verzoekt het college:

- onteigening niet als middel te zullen inzetten omwille van de 'beleefbaarheid' van het water of voor de aanleg van terrassen.

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Mevrouw Brouwer, GroenLinks. Gaat uw gang.

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Dank u wel. Een watervisie met een ideaalbeeld over de toekomst van de Diepenring. Dan heb ik het met name over het gedeelte van de Oosterhaven tot de Kijk in 't Jatbrug. Laten we de Diepenring meer betrekken bij het centrum van de stad, waar woonschepen liggen, maar waar ook ruimte is voor terrassen op het water. Ik verwees in de

commissie al naar de suggestie die is aangedragen door het Woonschepencomité om voor de terrassen op het water gebruik te maken van dekschuiten.

Wat GroenLinks betreft is het een mooie visie, maar ook een visie waar nog wat haken en ogen aan zitten. Als je het over de woonboten hebt, heb je het ook over de bewoners, de inwoners van de stad, die een mooie plek hebben gevonden in de binnenstad en van de vrijheid genieten om anders te wonen dan in een rijtjeshuis of in een flatgebouw. Een plek waar een grote diversiteit van mensen woont en die, wat GroenLinks betreft, ook een volwaardige vorm van wonen is. GroenLinks heeft er ook altijd voor gepleit om meer ligplaatsen in Groningen te realiseren, maar we weten ook dat de voorgaande jaren dit thema vaak op de agenda heeft gestaan, dat het een lastige opgave is om meer ligplaatsen te realiseren. We willen in ieder geval dat het college ervoor gaat zorgen dat voor de ligplekken die verdwijnen bij deze watervisie, de bewoners in goed overleg een nieuwe plek krijgen aangeboden. Kan het college daar ook voor zorg dragen? Daar is al een en ander in de commissie over gezegd, maar we willen voorkomen dat de boten tussen de bekende wal en schip geraken bij deze visie. We staan ook op de motie van de ChristenUnie die het college vraagt om te laten onderzoeken of er nog meer ligplekken te realiseren zijn dan nu in de visie worden vermeld.

De VOORZITTER: De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Ja, voorzitter, dank u wel. Ik hoor mevrouw Brouwer van GroenLinks een mooi en warm betoog houden voor diversiteit op het water. Hoe vindt u het dan dat er nu een doelgroep uitgesloten gaat worden door de acties die worden ondernomen?

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Dat is mijn volgende punt. Daar mag ik dan nog even op inhaken.

Wat betreft het onderzoek naar commerciële kamerverhuur moet er niet alleen worden gekeken hoe we deze specifieke kamerverhuur kunnen weren. Mijn fractie vindt het ook belangrijk dat er in het onderzoek wordt meegenomen hoe dan verder. Hoe krijgen we een wenselijke situatie van verhuur voor jongeren- en studentenhuusvesting op het water? Ook jongeren en studenten horen bij die diversiteit in wonen op het water.

De VOORZITTER: De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Voorzitter, ik ben blij om dat te horen, allereerst. Maar betekent dit dan ook dat u zegt: "Laten we dan in principe afblijven van het uitsluiten van die doelgroep"? Als u zegt: "Diversiteit is belangrijk" moet u ook zeggen: "Dan blijven we af van het uitsluiten van die doelgroep."

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Dat is al vaker genoemd. Ik heb het niet over de doelgroep die je uit moet sluiten, maar juist die specifieke bootjesmelkers, zoals het hier al wordt genoemd. Die specifieke commerciële kamerverhuur, daar gaat het om, die misstanden veroorzaakt, die intimideert, enzovoorts.

De heer BANACH (Student en Stad): Dat ben ik met u eens. Dus u zegt: "Er moet een alternatief komen, er moet een andere oplossing komen die specifiek gericht is op die bootjesmelkers, maar geen algehele uitsluiting"?

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Ja, precies. Er moet ook weer verder in dat onderzoek ook daar overheen gekeken worden hoe we het aanpakken. En vervolgens naar hoe wij het kunnen oplossen, zodat het wel netjes verhuurbaar is.

De heer BANACH (Student en Stad): Precies. Nou, dan hoop ik ook dat u onze motie steunt.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik vraag me af of GroenLinks daar zelf ook een idee over heeft.

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Nee, op dit moment niet. Ik vraag het college om dit mee te nemen in het onderzoek.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik vind het wel een beetje choquerend eigenlijk. Dit is namelijk de derde coalitiepartij die eerst zijn kop in het zand steekt als het om huisjesmelkerij gaat, vanaf 2014. En nu zijn we verder en hebben we het over bootjesmelkerij. Dit moeten we nu bespreken en weer komt er niets vanuit die partijen behalve: "We wachten het wel even af, we kijken het aan en we doen een onderzoek." Nu vraag ik aan de fractie van GroenLinks ...

De VOORZITTER: Ik vraag u om af te ronden.

De heer DIJK (SP): Wat hebben de mensen, de jongeren die nu op boter wonen en uitgemolken worden aan dit soort betogen?

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Als u het stuk goed gelezen hebt, ziet u dat er een onderzoek moet plaatsvinden. Je kunt niet zomaar iets doen om bootjesmelkers te weren. Er moet wel degelijk iets gebeuren, maar ik denk dat het goed is dat het college het onderzoek oppakt en niet alleen maar roept: “We gaan het weren”, want daar heb je ook niets aan. Er moet wel een degelijk onderzoek komen.

De heer DIJK (SP): Er is wel een goede oplossing: gewoon verbieden. Dan zijn we er wel van af. En u komt niet met iets concreets wat ook een oplossing biedt.

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Als er uit kan komen dat het gewoon verboden kan worden, dan vind ik dat prima. Dan is het een goede oplossing.

De VOORZITTER: U hebt uw betoog afgerond?

Mevrouw BROUWER (GroenLinks): Ik heb nog een puntje. Mijn fractie is blij met het initiatief van het college om de Noorderhaven in een apart traject mee te nemen en hier samen met de bewoners van Noorderhaven en het WCG met een voorstel voor te komen. Ik denk ook dat de Noorderhaven een aparte benadering verdient met de unieke schepen en bewoners die in deze haven liggen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Oh, ik ben aan de beurt! Voorzitter, ik zal geen woordspelingen wat betreft bootjes gebruiken in mijn betoog, maar wel dat ik het nog niet 100% met de watervisie eens ben. Die kon ik natuurlijk niet laten liggen. De vraag is of deze visie in staat is om als basis te dienen voor het op gang brengen van ontwikkelingen die de ruimtelijke, recreatieve en economische potentie van ons water beter tot zijn recht laten komen. Een visie heb je niet alleen. Die deel je met andere belanghebbenden. Dat zijn bijvoorbeeld woonbootbewoners en de vertegenwoordigers. Dan gaat het om een heel primaire zaak, zoals wonen. Daar ga je gewoon zorgvuldig mee om. We hebben zo onze vraagtekens bij al die zorgvuldigheid. Het lijkt er gewoon een beetje op dat het college onvoldoende oog heeft voor de echte belangen van de woonbootbewoners. Ze moeten letterlijk plaatsmaken voor andere functies, die het college in en rond het water wenst te zien. Het gemak waarmee ligplaatsen worden geschrapt, staat in schril contrast met de moeite die het kost om al eerder toegezegde nieuwe ligplaatsen te creëren. Ook hebben we grote moeite met het selectieve gebruik van het achterstallig onderhoudscriterium om schepen te verwijderen. De heer Ubbens zei het ook al, we trekken simpelweg een vergelijking met huizen op het land. Die sloop je ook niet bij achterstallig onderhoud en je gaat zeker niet alle kamerbewoning verbieden omdat er een aantal slechte huurbazen rondloopt. Je kunt heel mooie uitgangspunten formuleren, maar uiteindelijk gaat het natuurlijk om de uitvoerbaarheid. En voor die uitvoerbaarheid heb je draagvlak nodig en die ontbreekt hier. Als we dan in de laatste brief van het WCG lezen dat er weinig medewerking te verwachten valt van de bewoners, kun je dat eigenlijk maar op twee manieren uitleggen.

De VOORZITTER: De heer Rustebiel.

De heer RUSTEBIEL (D66): Dank u wel, voorzitter. 100% Groningen doet nu net voorkomen alsof het college nu al rücksichtslos van die plekken aan het schrappen is. Dat is natuurlijk niet het geval. Die gesprekken lopen nog. Ziet u dat ook?

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ik zie in het stuk dat er ligplaatsen geschrapt moeten worden en wat mij betreft kunnen we er niet zo overheen walsen, van: “Oh ja, we schrappen even daar weg en daar en dat vinden we niet mooi en dat vinden we ook niet mooi.” Zo werkt dat gewoon niet. Mensen wonen daar echt en zo ga je niet met diegenen die daar wonen om, wat mij betreft.

De VOORZITTER: De heer Van der Laan.

De heer Van der LAAN (PvdA): Het punt is duidelijk. Wat is dan het voorstel van 100% Groningen, als het gaat om de aanpak van de Diepenring?

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Heb je even? Dat is natuurlijk niet aan ons. Wij moeten een watervisie beoordelen en wij zeggen: “Deze vinden we nog niet 100%. Ga maar weer terug naar

de tekentafel. Ga eerst nog maar weer dingen uitzoeken en kom dan maar weer met een nieuw voorstel”, en dat is mijn grootste punt, “dat op draagvlak kan rekenen.” Als we dan in de laatste brief van het WCG lezen dat er weinig medewerking te verwachten valt van de bewoners, kun je dat dus op twee manieren uitleggen. ‘Wat een vervelend stelletje dwarsliggers is dat toch’ of je komt tot de conclusie dat het college er niet in geslaagd is draagvlak voor deze visie te creëren. Voor ons is dat een breekpunt. Een reden om hier niet mee akkoord te gaan. Dat staat los van het gesteggel over liggeld versus RZB. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Volgens mij zijn we er wat betreft de eerste termijn van de raad. Dan gaan we nu naar de wethouder.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dank u wel, voorzitter. De watervisie; de tweede keer dat wij in deze collegeperiode daarover spreken. Het thema is, dat is al door een aantal mensen aangegeven, al veel langer, de afgelopen decennia al, besproken en altijd is het inderdaad omgeven met veel discussie en veel emotie. Het gaat ook wel ergens om.

De uitgangspunten die wij hebben gehanteerd bij het maken van dit verhaal vormen een aantal belangrijke thema's. Het versterken van de betekenis van het water in de stad. De beleving van het water. De woonkwaliteit. We zijn echt een stad die zich prominent voorstelt als het gaat om wonen op het water. Ruimtelijke kwaliteit ook, economie en recreatie en ook ecologische waarden. Water wordt in onze stad eigenlijk weer belangrijker en als je naar de historie kijkt, hebben we natuurlijk een lange historie waarin water heel belangrijk is geweest. Maar we hebben ook een periode gehad, zo in de tweede helft van de vorige eeuw, waarin de positie van het water in de stad minder belangrijk werd. We waren er vooral goed in om diepen te dempen of er bruggen overheen te leggen. We zien nu weer de kwaliteit en de kansen die het water biedt in brede zin. Een klein voorbeeld: ons mooie stadsstrand in het Ebbingekwartier heeft nu de Lonely Planet gehaald. Het is een mooi voorbeeld van hoe je water op een andere manier kunt gebruiken. Maar ook grotere dingen. Als je kijkt naar alle grote ontwikkelingen die we de komende jaren en ook de laatste tijd al hebben in en rond de stad, zijn dit allemaal ontwikkelingen die rond waterwegen liggen. Het Suiker Unieterrein, het Reitdiep, Meerstad, de Oosterhamrikzone en ook het Eemskanaal, kortom, de positie van het water in de stad wordt belangrijker en dit betekent ook dat het maken van zo'n watervisie op dit moment essentieel is. Ooit waren het gebieden waar nijverheid en industrie belangrijk waren, later zijn het soms langzaam maar zeker in betekenis minder belangrijke achterkanten van wijken geworden, maar in de toekomst zijn dat soort gebieden aan het water, met het water als het nadrukkelijk onderdeel daarin, juist de plekken waar de stad van de toekomst zich zal vormen.

Maar daarnaast uiteraard de Diepenring, als onderdeel verbonden aan onze binnenstadsvisie en ook onlosmakelijk verbonden, de heer Rustebiel zei het al terecht, met de discussie die wij met zijn allen nog gaan voeren over het anders gebruiken van die Diepenring, ook aan de walkant. Minder parkeren, meer beleefruimte op de Diepenring. Daar zit dus ook een samenhang met de plannen die we hebben om die Diepenring te transformeren. Maar dat merkte ik ook in deze discussie, uiteindelijk gaat de discussie voor het grootste deel en ook de meeste tekst in ons verhaal over: hoe gaan we nou om met het wonen op het water? En dat is ook terecht. Groningen is een stad waar het wonen op het water over het algemeen, laten we dat vooropstellen, een wezenlijk en mooi en groot onderdeel is van het totale woonaanbod in onze stad. De overblijvende discussiepunten na de eerdere behandeling hebben ook met alles te maken. Daar ga ik nu even bij langs en dan eindig ik bij de moties en dan ga ik daar ook specifiek op in, hoewel ik er op dit moment geen mooi stapeltje van heb. Als iemand mij daar zo even aan zou kunnen helpen, intussen? Dank je wel.

Om even te beginnen met het thema ligplaatsen en de hoeveelheid ligplaatsen en de discussie daarover; iedereen zegt: “Er wordt eigenlijk al jaren”, dat zegt het WCG ook, “gesproken over de hoeveelheid ligplaatsen en ook de wens om het aantal ligplaatsen uit te breiden en daar is de afgelopen jaren eigenlijk niet zoveel van terecht gekomen.” Nou, dat klopt. Je ziet eigenlijk dat er telkens weer wel voornemens waren en ideeën maar dat, op het moment dat het op uitvoering aankwam, dan wel de financiële middelen dan wel de uiteindelijke besluitvorming niet rond zijn gekomen. En laten we vooropstellen: voor een aantal andere onderdelen van deze watervisie,

bijvoorbeeld het verminderen van het aantal ligplaatsen in de Diepenring, is het toevoegen van nieuwe ligplaatsen een randvoorwaarde. Het één kan niet zonder het ander. Ons uitgangspunt blijft namelijk dat het aantal ligplaatsen, ik weet even het getal niet uit mijn hoofd, blijft groeien. Meer dan 435, dat is ons uitgangspunt. Dat betekent ook dat we een planning hebben gemaakt de komende 10 jaar om het aantal ligplaatsen met 40 te vermeerderen, terwijl het aantal met 29 of ten opzichte van de huidige situatie met 20 vermindert. Dat betekent dus netto een stevige toename. Her en der is al gevraagd: “Zou je daar niet nog meer op kunnen doen?” Ik kom daar zo even bij de motie op terug. Daar ligt geen principiële blokkade van het college om nog meer te doen. Sterker nog, het past denk ik wel bij de wens om het wonen op het water uit te breiden. We hebben er natuurlijk een uitgebreid onderzoek naar gedaan maar ik kom er zo bij de motie op terug of wij dat nog verder kunnen uitbreiden. Wat ons betreft is er dus een duidelijke relatie.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, dank u wel, voorzitter. De wethouder zegt: “Het aantal ligplaatsen neemt naar ratio toe”, maar bent u het met mij eens dat een ligplaats in de binnenstad niet hetzelfde is als bijvoorbeeld een ligplaats in Meerstad?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dat ben ik met u eens. De waardering kan heel erg verschillen. Er zijn mensen die inderdaad een ligplaats in de binnenstad als het summum ervaren, maar er zijn ook mensen die een ligplaats in Meerstad of in het Reitdiep, nou dat hebben we dan weer net niet, aan het Boterdiep juist heel prettig vinden. Dus het is niet zo dat een ligplaats in de binnenstad per se de beste woonkwaliteit biedt. Maar u hebt helemaal gelijk, het is niet hetzelfde.

Het tweede punt is het thema van liggeld versus roerendezaakbelasting. Dat is ook gezien de historie, we hebben hier ooit een woonboot op de Grote Markt gehad toen de discussie ging over de hoogte van het liggeld in de jaren negentig, altijd een gevoelig punt. Wat ons betreft, dat heb ik ook in de commissie gezegd en ook wel richting de bewoners, is die hele discussie rond RZB en liggeld nou niet het kernthema van deze watervisie. Dat zijn andere dingen. Wat wij wel als uitgangspunt hanteren is een onderscheid in het type woonlasten dat je betaalt, afhankelijk van of je een ligplaatsvergunning hebt of dat je onder het havenregime valt. De logica is dat op het moment dat je een ligplaatsvergunning hebt, de waarde van zo'n woonboot op eenzelfde manier werkt als bij een woning en dat de RZB daar een uitstekend middel voor is, dat is onderzocht, om de reële woonlasten te bepalen. Werk je vanuit het havenregime, dan past daar beter liggeld bij. Dat is wat dat betreft ons uitgangspunt. We hebben ook aangegeven dat in wat wij voorstellen voor de Noorderhaven, liggeld volgens die redenering logischer zou zijn. Maar er zijn nu mensen die RZB betalen en wat ons betreft mogen ze dat blijven doen. Dat is helemaal geen zaak waar we een heel groot punt van willen maken. En ook als het gaat om liggeld voor nieuwe vergunningen, is ons uitgangspunt heel hard en dat zullen we ook op allerlei manieren vastleggen dat de hoogte van het liggeld is afgestemd op de hoogte van de RZB. Er is geen enkele noodzaak of drang om dat liggeld onnodig te verhogen. Bovendien bent u daar als raad ook altijd bij. Dus dat als het gaat om die Noorderhaven. Daarin laten wij de keuze vrij.

Het volgende punt is een punt waar u veel over hebt gezegd. Dat gaat over de verhuur van woonruimte op het water, zeg ik dan maar even heel neutraal. Een aantal partijen en met name Student en Stad zegt: “Je moet eigenlijk geen studenten of een bepaalde doelgroep uitsluiten.” Kijk, dat doen wij a priori eigenlijk nooit. Maar indirect kan het natuurlijk wel zo zijn, dat geldt ook voor wonen op de wal natuurlijk, dat je door beleid of regels of door bepaalde woningen wel te bouwen en andere niet, het de ene doelgroep misschien wat makkelijker maakt dan de andere. Ik heb trouwens over het algemeen niet het idee dat studenten het heel moeilijk hebben in deze stad om een woning te vinden. De wachtlijsten zijn lang maar als je het afzet tegen andere doelgroepen, is er voor studenten nog steeds heel veel. Maar daar gaat het ons helemaal niet om. Het gaat ons er niet om dat we geen jongeren op het water willen hebben. Het gaat inderdaad om, ik sluit mij in die zin wel aan bij de woorden van de heer Van der Laan en de heer Dijk, het aanpakken van de commerciële verhuur. Niet eens de commerciële verhuur an sich, maar de wijze waarop deze met name op dit moment op onze wateren plaatsvindt. Het probleem is echt heel groot. Het vraagt daarom naar het oordeel van het college ook om een ongebruikelijke aanpak. Er zijn over het

algemeen woonomstandigheden waarmee we, nog los van hoe die boten eruitzien, zowel op het water als op het land eigenlijk niemand een dienst bewijzen, met uitzondering dan van de portemonnee van de verhuurder. Het gaat dus niet om studenten uitsluiten, zelfs niet uiteindelijk van een woonvorm, zeg ik ook richting mevrouw Brouwer die het daarover heeft, maar het gaat om het aanpakken van een economische activiteit, waarbij eigenlijk studenten en ook ons eigen water alleen maar voor dubieus economisch gewin worden gebruikt. Het gaat om het aanpakken van die vorm van verhuur en dat past ook, want daar moeten we echt van af naar de overtuiging van het college, een ongebruikelijke aanpak bij.

De VOORZITTER: De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik kan de lezing van de wethouder volgen dat het een groot probleem is. Natuurlijk, daar moeten we iets aan doen en wellicht is ook een ongebruikelijke aanpak nodig. Aan de andere kant hebben we op het land het probleem dat er op het water ook is. Maar je hebt ook zoiets als een principe. Ik denk toch ook dat het principe wel enigszins leeft bij de wethouder dat je ervoor moet zorgen dat iedereen kan wonen waar hij of zij wil wonen. En nu gaan we een woonvorm dan wel doelgroep het haast onmogelijk maken om daar nog te wonen. Er zijn ook heel veel bewoners die nu nog steeds op een woonboot wonen, die ooit als student zijn begonnen. Maar in de collegebrief die werd toegestuurd en de aanvullende informatie stond wel dat op het moment dat we het op een andere manier gaan aanpakken, dit te hoge kosten met zich meebrengt. Nou ben ik wel benieuwd wat dan het alternatief is. Welke alternatieven zijn er dan? Dit zou toch de allerlaatste optie moeten zijn, wat ons betreft helemaal niet, maar ik neem aan in uw geval de allerlaatste optie, om dan met deze maatregelen te gaan werken die tot uitsluiting leiden?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ik ben het niet eens dat deze maatregel tot uitsluiting zou leiden. Misschien wel tot uitsluiting van, zoals de heer Dijk schrijft 'bootjesmelkers', maar daar heb ik dan ook niets op tegen. Laat ik het zo zeggen, er is inderdaad een alternatief mogelijk en dat is in principe ook het alternatief dat wij mogelijk willen inzetten bij de andere boten, namelijk dat wij boten gaan opkopen. Dat hebben we ook nadrukkelijk als middel naar voren gebracht. Maar dat is nou juist als het om deze aantallen gaat, en ook als je in economische termen de waarde van zo'n situatie bekijkt, onbegonnen werk. Dat zou de gemeente zo op kosten jagen, dat zou gewoon echt ondraaglijk zijn. Dus dit is naar ons idee op dit moment – we gaan het natuurlijk nog onderzoeken, daar kom ik zo bij de motie nog op terug – de enige manier, denken wij, waarop het kan. Of het kan en of het juridisch inderdaad allemaal kan, dat weet ik niet. Dat willen we juist onderzoeken. Maar onze overtuiging is wel dat, als het juridisch kan, wij dit ook willen.

De VOORZITTER: De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Allereerst zei u: "Ik deel niet dat het tot uitsluiting leidt", maar er staat wel heel erg absoluut "een verbod op kamerverhuur". Dus die uitsluiting lijkt me dan onontkoombaar. Ik hoorde nog de heer Dijk opperen dat het wellicht een optie zou zijn om dan te gaan werken met corporaties, om op het moment dat er iets met opkopen gebeurt, dit te doen met corporaties. Is dat een optie? Is dat een mogelijkheid?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Jazeker, mevrouw Brouwer zinspeelde daar ook al op. Op het moment dat je zo'n stevig middel inzet, dat geef ik onmiddellijk toe hoor, dat het een vrij ongebruikelijk en stevig middel is dat je inzet, als het kan, moet je als onderdeel van het onderzoek ook nadenken wat nou te doen als het gewerkt heeft. Er zijn best woonvormen denkbaar waar het voor mensen die zijn aangewezen op basis van hun portemonnee op een kleine woonruimte, heel goed zou zijn om op die manier op het water te wonen. Daar zouden bijvoorbeeld corporaties een rol in kunnen spelen. Waar misschien niet de traditionele corporaties, maar wel dat soort stichtingen wel een vorm in kunnen krijgen om toch op een acceptabele manier kamergewijze bewoning of studiegewijze bewoning op het water mogelijk te maken. Dat vind ik wel degelijk een interessante optie.

De VOORZITTER: De heer Rustebiel.

De heer RUSTEBIEL (D66): Dank u wel. Nou komt die nieuwe wet 'Wonen op het water' eraan per 1 januari volgend jaar, waardoor er een soort gelijkschakeling lijkt te ontstaan tussen wonen op

het land en wonen op het water, qua bepaalde rechten. Geeft die dan geen handhavingmogelijkheden als het gaat om bijvoorbeeld brandveiligheid en dergelijke, om daar wat aan te doen?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Wellicht wel, alleen hebben we het idee dat als je kijkt naar deze praktijk, die wet, ook als het gaat om handhaving, los even van de vraag of die middelen voldoende zijn, dat moet je ook niet overschatten, zo'n intensief en langdurig traject zal zijn, want handhaving is geen traject waar je mensen even erop af stuurt en dan is die boot weg, daar gaat jaren overheen, onvoldoende soelaas zal bieden om het ambitieniveau dat wij er eigenlijk mee hebben, en dan met name het ambitieniveau als het gaat over uitstraling, maar ook ambitie op de kwaliteit van wonen, in het tempo te bereiken dat wij voor ogen hebben. Dus ja, het kan helpen en we zullen hem natuurlijk wel betrekken bij het onderzoek, maar naar ons idee is hij ontoereikend.

Ik ga nog even, voordat ik op de motie inga, verder op een aantal andere specifieke punten. De Noorderhaven is al genoemd en daar ben ik net ook al even op ingegaan in de beantwoording van de onbeantwoorde vragen, vorige week. Daar hebben we ook aangegeven dat we echt met een specifieke aanpak komen, hopelijk ook samen met het WCG en zeker met de bewoners, om tot een succesvolle aanpak te komen.

De Ludina, daar is nog even over gesproken. We zien het inderdaad als een succesvolle pilot maar de gedoogsituatie die wij voorstellen leidt niet tot een permanente situatie. We hebben heel nadrukkelijk gezegd dat de verlenging in tijd begrensd is. Twee jaar of twee seizoenen. Dat betekent ook dat we een meer structurele invulling van een terras op het water, dat ook aan andere eisen zal moeten voldoen, betrekken bij de ontwikkeling van de BIM-locatie.

Dan nog even iets over het proces en ook het tempo. Ik vond het wel opvallend dat mevrouw Jongman zei: "Het heeft allemaal zo lang geduurd voordat deze watervisie tot stand is gekomen." Dat is niet de beleving van het WCG, kan ik u vertellen, want van hen heb ik een paar keer gehoord: "Waarom moet het nu allemaal zo snel?" Het is altijd een beetje het midden zoeken. Aan de ene kant zijn er afspraken die wij met elkaar hebben gemaakt als raad. De heer Dijk verwees naar de woonvisie, waarin we het hebben aangekondigd. Aan de andere kant is er ook een zorgvuldig proces met in dit geval het WCG. Ik kan u wel zeggen dat wij het op heel veel punten niet eens zijn; dat hebt u in een reactie van het WCG ook wel kunnen zien. Dat neemt niet weg, dat heb ik ook in de commissie gezegd, dat er wel steeds een overlegsituatie is geweest en dat we ook vanuit de gemeente grote waardering hebben voor de inhoudelijke inbreng van het WCG en dat we daar ook heel veel aan hebben gehad en hopelijk in de toekomst ook nog meer aan zullen hebben. En ja, die zorgvuldigheid, en we hebben ook met uw commissie nog eens apart gezeten, leidt er ook toe dat zaken langer duren. Zeker gezien de geschiedenis van dit onderwerp, waar vaak heel veel plannen voor zijn gemaakt, maar waarvan er heel weinig zijn uitgevoerd, om het zo maar eens kort samen te vatten, hebben wij echt de prioriteit gegeven aan nu echt dit kader, deze visie neer te leggen. Laten we nou op basis daarvan, en nu kom ik op het punt van 'hoe nu verder', een projectmatige aanpak kiezen waar wij elke keer weer bij uw raad terugkomen, waar elke keer de mogelijkheid is voor het WCG en bewoners om in te participeren, om mee te denken. Een projectmatige aanpak zoals wij die hebben geformuleerd in deze watervisie.

Dan wou ik nu graag op de moties ingaan.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, ik hoor de wethouder enerzijds waardering hebben voor het WCG, maar is het niet ook zo dat zonder zo'n organisatie dit beleid eigenlijk niet uit te voeren valt? Die gesprekken moeten gevoerd blijven worden. U geeft een beetje aan: "Het zou fijn zijn als we met hen in gesprek blijven", maar ik zie het meer als een cruciale voorwaarde dat het gesprek gaande blijft.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, het ligt ook niet aan mij, maar het WCG schrijft: "U kunt niet op onze medewerking rekenen." Ik heb dat maar niet geïnterpreteerd als dat ze niet met ons willen praten dus ik ga ervan uit dat wij dat gesprek blijven voeren. Ik ben het wel met u eens, in goed gesprek blijven met het WCG, acht ik echt noodzakelijk. En ik ga er ook van uit dat we dat, ook al zijn we het niet met elkaar eens, gewoon voortzetten. Wat ons betreft zeker, ja.

Oké, de moties. Ik hoop dat ik ze nu op de juiste volgorde heb. Ja, als eerste motie 6, klopt dat, voorzitter? Motie 5, oh dat is die met die mooie titel. “Doe mij maar het water, het water van de Groningse gracht.” Ik denk dat mijn betoog net helder is geweest. Wij achten het verbod op kamerverhuur weliswaar een zwaar middel maar op dit moment, met de inschatting die wij nu hebben, wel het meest effectieve middel om dit probleem aan te pakken. We vragen een onderzoek, omdat wij zelf nog wel wat vraagtekens hebben of het juridisch allemaal kan, maar om nu al te zeggen dat wij daarvan afzien, lijkt ons daarom een verkeerd idee. Dus we ontraden haar.

Motie 6, dat is de motie “om het systeem van RZB niet om te zetten in een systeem voor liggeld voor inwoners van Groningen”. Die motie moet ik ontraden en dat is niet omdat ik het idee heb dat wat de indieners met de motie bedoelen, per se strijdig is met wat het college wil, zeker niet met wat ik net gezegd heb. Maar ons voorstel is niet om het systeem van RZB dat wij nu hebben om te zetten in liggeld. Dat is helemaal niet ons voorstel. We zeggen alleen dat we het systeem van RZB in stand houden, maar voor zaken waar het havenregime voor geldt, willen we het liggeld gebruiken. Daarnaast zijn er nu ook al mensen die liggeld betalen. De consequentie van uw motie zou zijn dat die mensen nu plotseling ook RZB zouden moeten betalen, terwijl ze daar in principe een vrije keuze in hebben. Ik denk niet dat met deze motie bewoners ook echt gediend zijn. Dus daarom ontraden we haar.

Motie 7, ‘Vervangende ligplaatsen voor dat plaatsen verdwijnen’. Ik heb net aangegeven dat wat ons betreft de komende tien jaar een netto groei zal plaatsvinden van het aantal ligplaatsen en dat dit randvoorwaardelijk is voor het welslagen van de visie. Hier wordt bijna letterlijk gezegd: “Je kunt er pas eentje opheffen als er al een nieuwe gerealiseerd is.” Eigenlijk is dat ook ons streven. We willen het liefst een permanente groei. Maar het is natuurlijk niet uit te sluiten dat er in de fasering wel eens een moment kan zijn dat wij even onder het niveau van die 34 of 35 zakken. Op het moment dat deze motie zo letterlijk genomen moet worden, zou je in de planning een kip-eisituatie kunnen krijgen. Dan zouden bijvoorbeeld bezwaren tegen nieuwe ligplaatsen ertoe kunnen leiden dat we op de BIM-locatie bijvoorbeeld niet aan de slag kunnen. In die zin zouden we deze motie graag willen ontraden, waarbij ik wel nadrukkelijk zeg, dat moge duidelijk zijn, dat het natuurlijk nooit zo kan zijn wanneer wij overeenkomen of een bewoner ervoor kiest om een andere ligplaats te aanvaarden, wat past in ons streven voor de Diepenring, wij natuurlijk niet zo’n ligplaats gaan opheffen terwijl die persoon nog geen alternatief heeft gevonden. Dat gaat natuurlijk niet gebeuren. Dus het punt van die wijkvernieuwingssurgentie van de heer Dijk, daar hoeft u niet bang voor te zijn. De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, bedankt, voorzitter. Ja, ik begrijp het punt wel van de wethouder dat het soms wat kan overlappen, maar dan is er, neem ik aan, al wel een contract gesloten. Dan zijn we al wel zover dat het vrijwel zeker is dat een bepaalde ligplaats wordt aangelegd. Maar de afgelopen jaren is er veel discussie geweest over ligplaatsen en daar zijn er heel weinig van gerealiseerd. Dus het kan straks zo zijn, als er ligplaatsen worden opgeheven, dat er vervolgens gezegd wordt: “Ja, er waren wel plannen voor nieuwe ligplaatsen, maar het is helaas niet gelukt.” Hoe gaan we dat voorkomen? Dat is natuurlijk de angst van het Woonschepencomit e, dat we in zo’n situatie terecht komen.

Wethouder VAN DER SCHAAF: De belangrijkste stap is natuurlijk dat u deze watervisie vaststelt, omdat daardoor beide zaken aan elkaar worden gekoppeld. U zegt: “Met beide zaken willen we verder” en inderdaad, om te voorkomen dat er een enorm verschil ontstaat, is het ook aan ons om de verschillende projecten die er zijn, het opheffen en veranderen van indelingen, wat tot vermindering leidt aan de ene kant en aan de andere kant het maken van nieuwe ligplaatsen, zoveel mogelijk gelijk op te laten gaan. Daar kunt u bij het vaststellen van uw projecten – want we komen ook elke keer weer bij u langs, al is het maar voor het geld – ons op aansturen en daar zullen we zelf ook op letten. Het is ook niet onze bedoeling om in de min te schieten, ook niet tijdelijk, maar het is niet op voorhand uit te sluiten dat het gebeurt.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman nog.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ook over deze motie want die is toch wel redelijk cruciaal voor steun aan de visie. Volgens mij willen wij precies hetzelfde als wat u bedoelt, alleen stellen wij

het misschien net even scherper. Dat is ook omdat het verleden niet heeft aangetoond dat er altijd plaatsen zijn toegevoegd. Daarom willen we voor de toekomst gewoon zeker weten, nou ja het kan een keer zijn dat het niet helemaal synchroon loopt, maar wel dat de intentie er is om het wel te realiseren, zodat we niet over een aantal jaren op de min twintig zitten omdat de nieuwe plekken niet zijn gelukt.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Nee, dat klopt. Kijk, de intentie is er. Volgens mij staat dat ook als uitgangspunt in die watervisie. Dus daarover geen meningsverschil. Laten we ook vooropstellen: ook die twintig ligplaatsen ten opzichte van wat er in de Diepenring verdwijnt, boven de negen die er al zijn, doen we natuurlijk niet in één keer. Dat zijn verschillende projecten. Dat gaat fasegewijs. Dat geldt ook voor het aanleggen van ligplaatsen. U bent er zelf bij om te voorkomen dat dit zal gebeuren, dat wij die drie projecten in de Diepenring wel uitvoeren en die andere niet. Maar zover zullen wij het als college ook niet laten komen. Ons uitgangspunt is dat het gelijk opgaat en per saldo een groei. En zullen voorkomen dat we structureel of te lang in de min schieten. Liefst helemaal niet, dus dat zullen we voorkomen. Dus in die zin delen wij die intentie, alleen zoals het hier in die motie letterlijk staat, zouden we het niet kunnen doen. Dat gaat ons net een stap te ver. En wat u beoogt, hebben wij volgens mij al aangegeven.

De VOORZITTER: De heer Dijk. Weet u het nog?

De heer DIJK (SP): Ja, voorzitter, het is in lijn met wat mevrouw Jongman van de ChristenUnie zegt, volgens mij willen wij niet 'de intentie', maar echt een garantie dat het zo is en dat het op deze manier voor elkaar komt. Daarom staat het er ook zo scherp.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ik kan daar twee dingen op zeggen. De garantie dat wij alles zullen doen om het zoveel mogelijk zoals het in de watervisie staat te doen, die hebt u want het staat in de watervisie. Als u de garantie wilt dat wij nooit in de min schieten, en dat vraagt deze motie, kan ik u die niet geven. Maar u bent er elke keer zelf bij met het nemen van een besluit.

De VOORZITTER: Laatste puntje op deze motie. De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Bedankt, voorzitter. Ik kan mij heel goed voorstellen dat je een garantie inbouwt in de zin van: "We draaien het in de Diepenring gewoon terug, als het uiteindelijk niet gelukt is om die plek te compenseren. Dan gaat het drijvende terras of iets dergelijks gewoon weer weg en komt er gewoon weer een woonschip terug want we hebben de garantie dat het minimaal die 435 blijft." Dus die garantie kunt u best geven.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Dat kunt u dan doen op het moment dat wij zo'n project vaststellen. Dan stel ik voor dat u dan dat voorstel indient.

De heer UBBENS (CDA): Waarom kan die garantie niet nu gegeven worden?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ik heb net aangegeven wat de opvatting van het college daarover is. De garantie zit hem erin dat wij ons inzetten voor de groei van 40 ligplaatsen, de komende 10 jaar en het verdwijnen van 20 of 29, het is maar net hoe je het stelt. En de tweede garantie zit hem erin dat wij die projecten zodanig in de planning en financiering zullen organiseren, en daarvoor komen we altijd bij u terug, al is het maar voor het geld, dat het niet leidt tot een structureel tekort. Daar bent u zelf bij. Dus ik zou niet weten wat zo'n garantie van mij op dit moment daaraan toevoegt.

De VOORZITTER: Mijn voorstel is om de beraadslagingen over deze motie nu te sluiten en naar de volgende te gaan.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ja, dat is motie 8. Daar heb ik nog wel even een vraag bij aan de indieners. Als ik de tekst letterlijk lees, denk ik dat wij de motie aan het oordeel kunnen geven van de raad, in die zin dat er gezegd wordt: "naast het onderzoek naar het algemeen verbod op kamerverhuur ook in de volle breedte, al dan niet in combinatie, te kijken naar een bredere aanpak". Dan vind ik het prima. Als het gezien moet worden als: wij mogen geen verbod onderzoeken, maar wel dat tweede deel, dan zou ik haar willen ontraden want daarmee wordt de inzet van het college ondergraven. Dus ik ben even benieuwd naar hoe ik dat nou moet lezen. Ik ben ook op basis van de discussie in de raad wat in verwarring geraakt.

De VOORZITTER: Nou, wie geeft antwoord?

De heer BANACH (Student en Stad): Voorzitter, als ik daar kort op mag reageren: volgens mij is

het heel duidelijk want het tweede wat u voorstelt is de motie die wij hebben ingediend. En de eerste is volgens mij de motie van D66. Maar nu spreek ik misschien ook een beetje voor de heer Rustebiel. Ja, die heeft deze ingediend, maar die tweede motie, wat u voorstelt, is exact wat wij voorstellen, om af te zien van het onderzoek.

De VOORZITTER: Maar goed, dit gaat over de motie 'Diepenring met mooie schepen', hè?

De heer BANACH (Student en Stad): Ja en de suggestie die de wethouder doet. Volgens mij kan hij haar inderdaad zo lezen maar dat leg ik dan ook nog even neer bij mijn collega.

De VOORZITTER: Nou, via Student en Stad krijgt de heer Rustebiel nu het woord. Gaat uw gang.

De heer RUSTEBIEL (D66): Ja, dank u wel dat ik ook even wat over onze motie mag zeggen. Het gaat om het onderzoeken van een paar mogelijkheden. Een voorbeeld daarvan is wat ik net vroeg over die nieuwe wet: wat biedt die voor mogelijkheden om ook verwaarloosde schepen aan te pakken?

Wethouder VAN DER SCHAAF: Ik interpreteer haar zo dat naast hetgeen wij zelf willen onderzoeken, we ook een aantal andere mogelijkheden in kaart brengen, zodat u daar uiteindelijk een keuze in kunt maken. In dat geval kunnen we de motie oordeel aan de raad geven.

De VOORZITTER: Ja, dat staat er namelijk ook.

Wethouder VAN DER SCHAAF: Motie 9, 'Meer ligplaatsen in Groningen'. Ja, hier staat 'verkennen'. Ik geef u wel aan, ik heb er net ook wat over gezegd, dat we natuurlijk in het kader van de watervisie een uitgebreide verkenning hebben gedaan. Het klopt dat daar een aantal reservelocaties is aangewezen dus je zou kunnen zeggen: waarom zou het dan niet kunnen? Er wordt ook nog een aantal andere suggesties gedaan in deze motie. Ik kan het oordeel geven aan de raad dat we er nog een keer goed naar zullen kijken of er niet nog meer mogelijk is want ten principale hebben wij er als college geen bezwaar tegen. Sterker nog, wij zijn er zelfs voor. We hebben wel het idee, dat is echt onze overtuiging op dit moment en in die zin is het een winstwaarschuwing dat we wel aan het maximum zitten. Maar wellicht is er meer mogelijk en we zullen dan ook onderbouwen waarom.

Ik heb wel even een andere waarschuwing. Ik zeg het maar even. De eerste brieven heb ik alweer gekregen van mensen die zeggen: "Er komen ligplaatsen bij mij in de buurt en dat vind ik eigenlijk niet zo'n goed idee." Dan kom je weer op hetzelfde punt. Meer ligplaatsen, daar zijn wij met zijn allen voor. Nog meer ligplaatsen, daar zijn we met zijn allen ook voor, maar we moeten niet alleen kijken naar juridische, wettelijke belemmeringen maar we zullen ook rekening moeten houden met draagvlak op de plekken waar deze ligplekken komen.

Motie 10. Ja, onteigening, dat gaat net weer te ver. Volgens mij heb ik in de commissie heel duidelijk gezegd dat onteigening wat ons betreft een middel is dat wij hier alleen in uiterste noodzaak zullen toepassen. Sterker nog, ik vraag me ernstig af of het überhaupt aan de orde komt. Als het gaat om ligplaatsen hebben wij natuurlijk een bijzondere situatie. Het gaat om ligplaatsvergunningen, die je dan in het uiterste geval zult moeten intrekken, dat is iets anders dan onteigenen. Laat ik vooropstellen dat de watervisie naar mijn idee absoluut geen titel biedt om dwang toe te passen. Het zal echt op basis van dit verhaal moeten, op basis van overleg en vrijwilligheid. Uiteraard kunnen we wel, op het moment dat we die projectmatige aanpak kiezen, een wat scherper juridisch kader stellen. Maar ook dan is onteigening wat ons betreft echt een uiterste middel. Om nu vooraf te zeggen: 'Dus dat doen we nooit', terwijl het dan wel intrekken van ligplaatsen dan wel onteigening gewoon een middel is dat wij in uiterste noodzaak hebben, de wet is daar buitengewoon streng op, dat gaat ons net weer een stap te ver.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ik hoor de wethouder eigenlijk twee dingen zeggen. Hij ontraadt de motie want hij wil de optie achter de hand houden maar hij zegt ook: "De watervisie biedt eigenlijk geen kader om dwang toe te passen." Dan kunt u toch net zo goed zeggen: "Dit is binnen het kader van de watervisie, dat ik dit zeg"? Ik zeg niet: "Ga helemaal stoppen met het dwangmiddel of ga helemaal stoppen met onteigening in de stad Groningen."

Wethouder VAN DER SCHAAF: Misschien heb ik het niet helemaal goed uitgelegd. Kijk, stel dat je tot onteigening overgaat, en de vraag is of dat bij boten überhaupt aan de orde is want het gaat

om ligplaatsen en niet om boten, maar bijvoorbeeld op het vasteland. De mogelijkheid van onteigening door de overheid is een heel zwaar middel. Dat betekent dat een rechter daar heel zware eisen aan stelt. Er moet echt een heel dwingende maatschappelijke noodzaak zijn, helemaal goed juridisch onderbouwd, wil je überhaupt de mogelijkheid hebben om te onteigenen. Het vaststellen van een visie, ook al wordt deze door u vastgesteld, is één ding, maar als wij zeggen: “Wij gaan nu onteigenen want in de watervisie staat dat dit moet” zal de rechter daar direct een streep doorheen zetten. Dus dat gaan wij helemaal niet doen. Wat wel zou kunnen, zo gaan we het ook uitvoeren natuurlijk, is dat wij projectmatig bekijken hoe we met die ligplaatsen omgaan. We zouden dan op dat moment kunnen kijken of het voorstel zo inrichten, met een bestemmingsplan of wat dan ook, maar – dat zouden we juridisch moeten uitzoeken – dat onteigening of ligplaatsintrekking een middel zou kunnen zijn. Dan kunnen we op dat moment ook besluiten of dat nodig is. Ik wil niet op voorhand uitsluiten dat wij dat in het uiterste geval moeten inzetten, simpelweg omdat we overal in de stad die mogelijkheid hebben. Ik zie eigenlijk niet in waarom wij in de watervisie dat uiterste middel niet achter de hand zouden mogen hebben en bij alle andere ruimtelijke ontwikkelingen wel. De VOORZITTER: Mijn voorstel is dat we de beraadslagingen sluiten. Ik breng de moties in stemming in volgorde van indiening. Is er nog behoefte aan stemverklaringen? Dan begin ik even bij mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, ik heb toch even behoefte aan een kleine schorsing.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis heeft behoefte aan een kleine schorsing. Hoe klein? Sorry? De vergadering is voor drie minuten geschorst.

(Schorsing 21.39 uur- 21.42 uur)

De VOORZITTER: De vergadering is heropend. Mevrouw Woldhuis heeft het woord.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Ja, dank u, voorzitter, dat u mij even tijd gunde om met mijn steun en toeverlaat te overleggen. Wat mij betreft kunnen we met de moties beginnen. En we steunen alle moties, dat zeg ik er al direct bij.

De VOORZITTER: Oké. Een stemverklaring. De heer Blom?

De heer BLOM (VVD): Dank u wel, voorzitter. Over motie 5. Die gaat ons te ver. Wij vinden onze motie die we samen met D66 hebben ingediend beter en genuanceerder dus deze zullen wij niet steunen.

Motie 10: we zijn niet bij voorbaat voor het jezelf uitsluiten voor wettelijke mogelijkheden.

Bovendien is de uitzonderlijkheid van deze maatregel geborgd in de wet en daarom zullen wij tegenstemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Dank u wel. Wat betreft motie 10 sluit ik mij aan bij de stemverklaring van de VVD. Wat betreft motie 7 zullen wij vanwege de rigoureuze maatregel wat betreft jongerenhuisvesting voorstemmen.

De VOORZITTER: De heer Rustebiel.

De heer RUSTEBIEL (D66): Ik wil, ondanks dat wij tegen gaan stemmen, toch wel even de sympathie uitspreken voor motie 7, dat er nieuwe ligplaatsen op zijn minst in beeld moeten zijn voordat er andere aangelegd worden. Alleen is het net even wat te stijf opgeschreven.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u, voorzitter. Wij zullen motie 5 en 6 niet steunen en de overige wel. De VOORZITTER: Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Wij zijn tegen motie 5, want het gaat ons veel te ver. Mijn buurman is nu zwaar teleurgesteld. Motie 8, daar volgen wij de lijn van het college en niet de lijn van deze motie. En we zijn heel benieuwd wat de motie ‘Vervangende ligplaatsen’ gaat doen want ik zou graag voordat we het voorstel in stemming brengen, eventueel nog een stemverklaring geven over de visie zelf.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, voor motie 8 sluit ik mij aan bij de stemverklaring van de ChristenUnie. En voor motie 10 gaat het er bij ons om dat wij bootjesmelkers het water uit houden door middel van onteigening en niet om ruimte te maken voor terrassen en beleefbaarheid en

daarom zullen wij deze motie steunen.

De VOORZITTER: Zijn we er zo? Dan breng ik in stemming motie 5, onder de titel 'Doe mij maar het water, het water van de Groningse gracht'.

3 voor, 35 tegen. De motie is verworpen, ondanks de mooie titel.

We gaan naar motie 6, zonder titel. 14 voor, 25 tegen. De motie is verworpen.

Motie 7, 'Vervangende ligplaatsen voor dat ligplaatsen verdwijnen'. 17 voor, 22 tegen. De motie is verworpen.

Motie 8, 'Diepenring met mooie schepen'. 30 voor, 9 tegen. De motie is aanvaard.

Motie 9, 'Meer ligplaatsen in Groningen'. 39 voor, 0 tegen. De motie is aanvaard.

Motie 10, 'Geen onteigening ...', enzovoorts. 15 voor, 24 tegen. De motie is verworpen.

Dan vraag ik wie stemverklaringen heeft over het voorstel zelf. Ik begin bij de heer Banach.

De heer BANACH (Student en Stad): Dank u wel, voorzitter. Het zal wel geen verrassing zijn, maar de wethouder noemde het een effectief middel om het beeld op het water te verbeteren, maar wij zeggen: dit moet je principieel niet doen. Daarom zullen wij tegenstemmen.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, bedankt, voorzitter. Ja, op deze manier, de moties zijn helaas niet aangenomen, biedt volgens ons deze visie te weinig zekerheid. De wethouder geeft ons niet zodanig het vertrouwen dat wij voor dit voorstel kunnen stemmen, dus we zullen tegenstemmen.

De VOORZITTER: Anderen nog? Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, ook wij vinden het jammer dat motie 7 niet is aangenomen want die vervangende ligplaatsen en daar wat meer garanties voor inbouwen was voor ons bepalend voor steun aan de watervisie. We staan op 98%, maar die laatste 2% heeft ons helaas niet over de streep kunnen trekken. Dus wij stemmen tegen het voorstel.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, ik sluit me aan bij de stemverklaringen van het CDA en de ChristenUnie.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): En ook wij sluiten ons aan bij de stemverklaringen van het CDA en de ChristenUnie.

De VOORZITTER: Mevrouw Woldhuis.

Mevrouw WOLDHUIS (100% Groningen): Wij zullen tegen deze watervisie stemmen, voorzitter.

Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan brengen wij in stemming met inachtneming van de aangenomen moties het voorstel zelf. 22 voor, 17 tegen. Het voorstel is aanvaard.